

【社会学研究】

贫困地区基础教育现状的定量评估分析

陆杰华¹ 陆杰荣²

(北京大学 人口研究所, 北京 100871;

辽宁大学 科研处, 辽宁 沈阳 110036)

【关键词】贫困地区; 基础教育; 定量评估

【摘要】采用比较客观的基础教育评估指标体系对四个贫困调研县数据资料的量化分析显示, 尽管贫困地区的基础教育水平有了明显的提高, 但仍存在着学龄儿童入学率低且辍学率高、义务教育目标没有得到全面贯彻、青壮年劳动力人口文盲率高等问题。形成上述问题的原因是多方面的, 必须及时采取措施解决相关问题, 促使贫困地区社会经济健康发展。

【中图分类号】G 462 【文献标识码】A 【文章编号】1001-6198(2001)02-0049-05

我国是一个以农业人口为主的国家, 农民占总人口的 70%, 如何提高农业人口的整体教育水平, 不但关系到我国能否实现预期的九年义务教育目标, 而且影响着我国未来农村社会经济持续发展的潜力, 因此无论是政府还是学界对于农村教育事业的发展都给予了高度的重视, 尤其是贫困地区的国民基础教育的发展现状、趋势以及存在的问题和解决的对策已得到学术界越来越多的关注。本文根据 20 世纪 90 年代初, 辽宁省凤城市(县级市)、山西省代县、河南省商城县和广西壮族自治区龙胜民族自治县四个县的调研数据资料, 对贫困地区国民基础教育的现状进行比较科学的定量评估, 然后分析和探讨贫困地区基

础教育落后的原因, 并就解决上述问题提出一些政策建议。

一、评估的指标与方法

国民基础教育一般可分为初等、中等和高等教育三个层次。目前, 由于贫困地区的职业教育还相当薄弱以及我们所选择的调研县缺少对基础教育的详细分类, 我们仅利用一般教育水平衡量指标和方法评价贫困地区基础教育现状, 这些指标和方法包括:

1. 粗入学率 粗入学率是评价教育发展状况的最基础指标之一, 它通常被定义为某一时点每 100 人口中的就学者比例, 其计算公式为:

$$\text{粗入学率} = E/p \times 100$$

【收稿日期】2000-12-15

【作者简介】陆杰华(1960-), 男, 天津人, 社会学博士, 副教授, 主要从事农村社会学、人口经济学等研究。

其中 E 为在学人口总数, P 为总人口。

2. 年龄别入学率 年龄别入学率被定义为某一时点某一年龄组的在学人数与该年龄组总人数之比, 其计算公式为:

$$\text{年龄别入学率} = E_a / P_a \times 100$$

其中, E_a 为某一年龄组内的在学人数, P_a 为同一年龄组内的总人数。

由于小学、初中、高中是农村基础教育的重点, 我们分别按 7-11 岁、12-14 岁和 15-17 岁来考察调研县上述三个年龄段的入学水平状况。

3. 年龄别文盲率 年龄别文盲率为某一时点某一年龄组文盲人数与该年龄组总人数之比, 其计算公式为:

$$\text{年龄别文盲率} = I_a / P_a \times 100$$

其中, I_a 为某一年龄组内的文盲人数, P_a 为同一年龄组内的总人数。

4. 就学寿命表 就学寿命表是多增减生命表的一种, 是人口分析技术中的一个重要方法, 它将死亡率和入学率结合起来估算总人口及在学总人口的平均预期就学年限, 它是衡量一个地区教育发展状况的综合方法。

二、调研县基础教育发展状况比较分析

1. 调研县粗入学率比较 在我国农村地区, 男女受教育程度有明显的差异, 因此, 我们分别计算了按性别分的粗入学率, 以便能够充分体现男女受教育的差异程度(见表 1)。从总粗入学率看, 凤城最高, 为 20.55%, 其次为龙胜, 为 19.91%, 再次为代县, 为 19.49%, 而商城则最低, 仅为 16.67%, 与最高者相比差了近 4 个百分点。从分性别的粗入学率看, 各调研县的男性入学率均高于女性, 而且调研县男女粗入学率的次序变化与总粗入学率相一致; 不过值得注意的是, 商城男女粗入学率水平相差较大, 两者相差接近 3 个百分点。

表 1 调研县粗入学率状况 (%)

	凤城	代县	商城	龙胜
总计	20.55	19.49	16.67	19.91
男	20.74	19.83	18.058	20.12
女	20.34	19.08	15.11	19.66

2. 调研县年龄别入学率比较 为了排除人口年龄构成对粗入学率的影响, 我们计算了调研县按不同教育层次划分的男女学龄人口入学率(如表 2)。从表中可以看出, 经济发展水平不算高的代县男女学龄儿童入学率(7-11 岁)在四个调研县中最高, 都超过了 90%; 其次是商城, 男女学龄儿童入学率也都超过了 90%; 再次是龙胜, 男女学龄儿童入学率也接近或超过 90%; 而经济发展水平较快的凤城的男女学龄儿童入学率最低, 其最主要原因是该县 7 周岁男女入学率仅分别为 53.85% 和 60.61%。但是与全国农村平均水平相比, 四个调研县男女学龄儿童入学率则仍处于一个较低的水平上(1990 年全国农村学龄儿童入学率为 97.29%, 同年农村女童入学率为 96.31%), 这表明, 调研县初等教育发展状况并不令人满意。不过, 从表 2 可以看出, 各调研县男女学龄儿童入学率之间差别并不明显, 个别调研县女性同一指标还高于男性, 如凤城、龙胜。

12-14 岁男女年龄别入学率可以大致反映出调研县初中教育的就学水平状况。在四个调研县中, 凤城和代县男女 12-14 岁年龄别入学率最高, 都超过了 95%, 其中代县女性同一指标达到了 100%, 其次是商城, 这一年龄段男女入学率分别为 96.66% 和 92.92%, 说明男女受教育差距在明显拉大; 而龙胜 12-14 岁男女入学率居各调研县之尾, 其中该县这一年龄段的男女辍学率大约在 10% 左右, 这种状况将不利于贫困地区九年义务教育目

标的实现。

表 2 调研县按特殊年龄段划分的男女学龄人口入学率状况 (%)

	凤 城		代 县		商 城		龙 胜	
	男	女	男	女	男	女	男	女
7—11 岁	87.99	90.21	96.83	91.78	92.46	90.38	89.42	90.88
12—14 岁	98.23	95.28	97.03	100.00	96.66	92.92	89.93	91.97
15—17 岁	51.24	45.92	38.46	47.19	32.59	11.96	36.57	26.72

就 15—17 岁男女入学率而言,凤城男女入学率水平最高,这一年龄段的男女人口基本上有一半左右仍接受基础教育,而代县则居次,商城和龙胜居后,其中商城这一年龄段的女性入学率仅为 11.96%。值得注意的是,15—17 岁男女接受基础教育的差距更为明显(除代县女性之外),其中商城男女同一指标的差距高达 20 个百分点。

3. 调研县年龄别文盲率比较 根据 1990 年抽样调查数据资料,凤城、代县、商城和龙胜粗文盲率分别为 13.22%、14.29%、24.85% 和 14.45%,除了代县以外,该指标均高于同年普查计算出的粗文盲率(凤城、代县、商城和龙胜四县粗文盲率分别为 10.72%、16.93%、19.79% 和 14.21%)。

为了准确反映出调研县基础教育发展的动态趋势,我们计算了男女年龄别文盲

率。结果显示,随着年龄的下降,调研县男女年龄别文盲率在逐步下降,但下降的幅度存在着较大的差异,说明贫困地区近三四年间的基础教育有了长足的进步,扫盲工作也取得了很大的成效。不过,横向比较而言,个别调研县年龄别文盲率仍偏高,特别是出现在年富力强的劳动力人口身上,更值得人们思索。此外,调研县同一年龄组男女年龄别文盲率相差之大的问题同样也不容忽视。

4. 调研县平均预期就学年限比较 利用我国 1981 年全国县(不含镇)人口寿命表^[1]作为一般模型生命表,我们构建了调研县男女就学寿命表。一般而言,就学寿命表的起止年龄通常为 5—34 岁,由于我国贫困地区 20—34 岁的实际就学概率偏低,我们将这一年龄段分为 20—24 岁、25—29 岁和 30—34 岁三组。

表 3 调研县男女平均预期就学年限比较 (年)

年龄段	凤 城		代 县		商 城		龙 胜	
	男	女	男	女	男	女	男	女
5	9.06	9.05	9.94	9.95	9.27	8.61	9.60	8.78
6	9.54	9.07	9.90	9.87	9.15	8.43	9.46	8.61
7	9.37	8.91	9.51	9.59	8.59	8.01	9.12	8.16
8	8.84	8.31	8.63	8.82	7.82	7.27	8.37	7.38
9	7.98	7.38	7.66	7.87	6.94	6.35	7.49	6.47
10	7.06	6.38	6.67	6.91	6.01	5.46	6.57	5.52

续表

11	6.09	5.41	5.68	5.95	5.01	4.46	5.66	4.60
12	5.11	4.47	4.68	4.96	4.01	3.52	4.72	3.66
13	4.14	3.49	3.71	3.96	3.05	2.53	3.77	2.75
14	3.15	2.52	2.77	2.96	2.10	1.58	2.83	1.84
15	2.17	1.61	1.78	1.96	1.12	0.73	1.93	0.91
16	1.50	1.02	1.23	1.31	0.72	0.57	1.50	0.50
17	1.01	0.64	0.76	0.71	0.51	0.39	1.21	0.32
18	0.63	0.28	0.60	0.46	0.34	0.35	0.84	0.11
19	0.47	0.21	0.36	0.36	0.27	0.31	0.59	0.09
20-24	0.34	0.13	0.31	0.23	0.25	0.26	0.50	0.06
25-29	0	0	0.10	0.15	0.15	0.22	0.06	0.03
30-34	0	0	0.06	0.06	0.12	0.19	0.03	0

表 3 给出了最后计算出来的调研县的男女平均预期就学年限。从横向对比而言,调研县 5 岁组平均预期就学年限基本在 9 年上下浮动,其中代县最高,男女分别为 9.94 和 9.95 年,随后依次为凤城、龙胜和商城,说明如果贫困地区 5 周岁儿童能够进入小学,就可以基本保证在 2000 年前实现九年义务教育的目标。然而,我们在前面对调研县年龄别入学率的分析时发现,调研县 7 周岁男儿童入学率均低于 90%,个别调研县这一指标仅仅超过 50%;如果观察 7 岁组平均预期就学年限,一些调研县还不足 9 年(如商城女性平均预期就学年限仅 8.01 年)。同样,调研县 15 岁组男女平均预期就学年限偏低(最高为凤城男性,为 2.17 年;最低为商城女性,仅为 0.73 年),这再次说明了农村地区实现九年义务教育目标的严峻性和紧迫性。此外,各年龄组男女平均预期就学年限差异较大的问题在各调研县(除代县以外)也普遍存在。

三、贫困地区基础教育落后的原因探析

从前面调研县基础教育发展状况的对

比分析中我们可以清楚地发现,贫困地区基础教育落后的问题不仅反映在某一环节或者某一方面,而且反映在贫困地区基础教育发展中的各个方面。因此,我们必须认识到,贫困地区基础教育的落后是多方面的,其形成的原因也是极其深刻的。

第一,实现贫困地区基础教育发展目标缺少必要的配套措施。早在 20 世纪 80 年代初期,中国政府就承诺把实现九年义务教育作为一项重要教育发展目标。然而时至今日,贫困地区基础教育发展现状与其预定的发展目标仍存在着不小的差距,其问题的关键在于,大多数贫困地区缺少基础教育发展的长远规划,尤其是缺少规划中的硬性目标要求,因而一些贫困地区政府部门在如何发展基础教育问题上就不可能拿出切实可行的配套措施,如资金投入、师资培训、教育设备更新等,更不可能推动贫困地区基础教育的稳固发展。

第二,贫困地区基础教育的落后与一些领导干部对教育的片面认识息息相关。我们从实地调查中感悟到,一些贫困地区领导干部误把“应试教育”看作基础教育发展的重点内容,片面地追求高考升学率。但

是,应试教育并非是基础教育的全部,基础教育也不等于应试教育,而应当是全民教育,即应将基础教育的重点放在全民教育水平的提高上。

第三,贫困地区基础教育的落后也与扶贫资金的使用方向不无关系。中国政府早在20世纪80年代中期确立扶贫战略以及后来制定开发扶贫的战略时,就强调了基础教育的发展对贫困地区社会经济发展的重要作用。然而,许多贫困地区在具体制定扶贫的项目以及扶贫资金的使用方向上都严重地存在着“重经济项目投入,轻教育项目投入”的急功近利倾向。我们从凤城县的实地调查得知,扶贫资金绝大部分都用于建厂、开矿等项目上,用于基础教育项目上的微乎其微,“教育优先”的指导思想并没有在扶贫过程中得到根本的体现。

第四,贫困地区严重的辍学问题(尤其是女性辍学问题)是有其深刻的社会、经济现实背景的。从社会背景来看,贫困地区还没有形成一种人人重视教育的社会环境。由于受长期以来形成的“种田人读书无大用”观念的影响,大多数农户对子女的上学教育问题并未给予充分的重视,而仅局限于孩子能够认几个字就可以了,致使许多孩子仅念了几年书就辍学进入劳动力市场;而对于女孩子上学读书的问题,农民则习惯地认为:女孩子读那么多的书有什么用,到头来还不是给人家做嫁妆,可以说农民对女孩读书的认识是“重男轻女”思想的一种具体体现。从经济背景来看,贫困地区的农业生产水平长期以来处于一种落后的状态之中,并没有对农业劳动力的文化素质提出更高的要求,况且农业的产出大小与劳动力(尤其是男性劳动力)的投入多少成正比例关系,以较低的文化素质的男性劳动力为主的农业劳动大军客观上是导

致女性辍学率较高的一个直接原因。从现实背景来看,我国普遍存在的个体教育投入与其经济收益不平衡现象也影响着贫困地区农户对教育的态度与行为,这一现象值得学界关注。

因此,解决贫困地区基础教育问题的政策思路包括:

第一,加大基础教育的投入,抓好基础教育各方面建设。基础教育投资既是贫困地区一项重要的公益事业,也对该地区的摆脱贫困能力建设起着重要的作用,因此应当逐步加大对基础教育的投入,有效地利用有限的扶贫资金,发展贫困地区的基础教育事业。

第二,建立以基础教育与职业教育并重的教育体系,发挥教育为社会经济发展服务的特殊作用。笔者认为,贫困地区应当根据其基础教育发展现状以及国家确定的普及九年义务教育的目标,在一些有条件的贫困地区开展基础教育的“二次分流”,将基础教育与农业职业技术教育连接起来,推动当地的社会经济发展。

第三,加强对贫困地区义务教育目标实现的考核,强化各级领导重视基础教育的意识。贫困地区基础教育的发展除了依靠强有力的财政保证以外,各级领导的重视同样起着不可低估的作用。应当加强贫困地区基础教育目标实现的目标管理制度,制定目标,明确责任,奖惩分明,定期进行目标责任制的考核,以便在贫困地区领导干部中创造出重视基础教育的良好氛围。

〔参考文献〕

〔1〕中国社会科学院人口研究中心.1985中国人口年鉴〔M〕.北京:中国社会科学出版社,1986.910-915.

〔责任编辑:张桂芳〕