

我国省际投资水平与农村劳动力流动的实证分析

——兼论实施西部大开发战略中的劳动力市场配置

陆杰华¹, 王广州¹, 彭 琰²

(1. 北京大学 人口研究所 北京 100871 2. 中国人口出版社 北京 100081)

关键词 投资 劳动力流动 西部开发

摘要:在借鉴国内外相关研究文献基础上,本文建立了影响省际农村劳动力流动规模的理论框架,并利用最新统计数据对其进行了实证分析。研究结果发现,西部地区主要是农村劳动力的输出地区,造成这种状况的原因是这一地区农民收入水平低、省际投资力度小及政策开放程度滞后等因素,因此在实施西部大开发战略中需要通过政策引导来促进西部地区农村劳动力市场的区域合理配置。

中图分类号 F241.1 文献标识码:A

文章编号:1007-0672(2000)04-0030-03

收稿日期:2000-05-25

作者简介:陆杰华(1960),男,博士,北京大学人口研究所副教授,《市场与人口分析》杂志执行主编。

1. 引言

面向21世纪,中国社会经济发展正处于在一个特殊的历史时期。着眼新世纪中国经济发展的宏伟蓝图,我们所面临的巨大挑战不仅是如何保持我国国民经济的整体高速发展,以便能够使中国在世界范围的竞争中占有一席之地,同时我们还必须保证地区间社会经济的均衡发展,以便尽快减少乃至消除由于地区间经济发展不平衡所造成的各种差异,确保国家走向共同富裕的道路。正是基于上述指导思想的考虑,中国政府适时地提出了实施西部大开发的重大战略,这应当是我国政治经济社会中的一件大事,它的提出以及实施必将对振兴西部地区社会经济发展,乃至对促进国家国民经济的可持续发展,实现我国经济发展战略的宏伟目标,起到巨大的推动作用。

20多年前,东部沿海地区的率先改革开发为西部大开发积累了宝贵的成功经验,当然也包括一些教训。综观东部地区改革开发的实践,我们不难发现,资金、人才、资源、政策等要素是东部地区得以迅速发展的重要保证。尤其值得注意的是,东部地区以开发政策为先导,吸纳了大量资本,进而推动了劳动力市场的要素流

动,目前沿海地区庞大的农村劳动力流动便是一个明证。当然,与20年前的东部地区改革开发战略相比,这次西部大开发的历史机遇有着明显的不同。一是世界正处于知识经济时代,知识创新为经济所带来的附加值远高于前一个时期,这其中暗含着人才要素在经济发展中与资本要素起着同等或者更大的作用。二是劳动力配置市场化成为不可逆转的趋势,由于更多地引入了市场经济运行机制,西部地区资本、人力、资源等要素的配置已逐步向市场化方向发展,这有可能为西部大开发带来史无前例的劳动力大流动。正因为如此,学界有必要对我国地区间资本流向与劳动力流向的关联性进行实证分析,以便确定制约劳动力流向的社会、经济、政治等方面因素。

本文以我国省际投资与农村劳动力流动为题,在借鉴学界对相关研究的成果基础上,构建影响我国省际农村劳动力流动各种因素的模拟理论框架,然后在充分利用现有的数据基础上,对我国省际资本投资水平与农村劳动力流动规模作定量性的分析,最后提出研究结果的政策含义。

2. 相关研究文献回顾与评述

人口迁移和流动是人类社会中一种特殊的人口现象,由于一个国家或者地区的流量、流向不仅与其人口总量变化息息相关,而且与其政治、经济、文化等因素紧密相连,因此历来受到学界和政府的关注。不过,由于国外特有的政治、经济、社会和文化特制的原因,国外学界通常将人口流动和人口迁移等同起来。

关于人口流迁的动因问题,西方学者有着不同的解释。早期发展经济学的创始人之一刘易斯利用二元经济结构模式来解释人口大量涌入城市的原因。他认为,在一个由传统社会向现代社会转型期间,劳动力转移前后的个人收入差异大小是人们作出是否迁移的一个重要经济原因。然而,60年代以后,学者却发现,虽然许多发展中国家在工业化进程中面临着城市失业和就业不

足的双重矛盾情形下,大量农村劳动力仍然流入城市,即使是劳动力转移前后的个人收入差额不能完全补偿流动之后的各种成本,学者们的解释是,流动者对流入地的了解程度、移动距离、流入地的职业、就业概率以及一些地方政策法规都直接或者间接地作用者流动者流入地的选择,其中特别是流入地的投资取向等宏观经济因素在很大程度上影响着—个地区的流动人口规模。

国内对农村流动人口问题的关注始于80年后期,早期有关流动人口的研究内容大都集中在流动人口形成的动因,这一时期的研究结果普遍认为,城市流动人口的增加是适应市场经济发展的需要而产生和发展的,是我国现有户籍体制下的一种特殊产物。孟昕、白南生认为,城市农村流动人口增加的最直接原因之一是由于农村普遍实行了家庭联产承包制以后,大量农村剩余劳动力的存在造成农村劳动力的结构转移。而另一方面,由于沿海发达地区改革开放速度加快,在客观上也为农村劳动力的流动提供了就业的空间,形成了农村向城市跨区域的持续流动,其中尤以东南沿海以及京津沪地区为盛。在评价西方经济学界有关农村劳动力转移的理论解释基础上,国内学者认为,中国农村劳动力转移的原因并非完全是市场化的结果,而是在很大程度上取决于政府某种政策的因素,笔者认为这里暗含的政策因素可以投资政策、土地优惠政策等。一些学者定量地分析了影响农村劳动力外出就业决策的原因,结果发现,收入预期和就业信息是决定农村劳动力外出的最重要外部环境,而根据这样研究结果我们不难推断,农村劳动力在东部地区的集聚是这些地区收入水平较高,形成了他们的外部拉力。同样,学者在全面地分析劳动力流迁的动因和成本基础上,认为人口流动的—直接动因是地区间发展的不平衡,其中制约这种不平衡的宏观因素便是国家或者地方的各种相关制度。客观地讲,通过上述相关文献的回顾不难发现,学界对我国农村劳动力流动的动因有了比较—致的认识,认为当前的流迁是地区间社会、经济、制度发展不平衡的产物,这为本文研究奠定了理论基础,不过,比较遗憾的是,目前学界对地区间资本流向和农村劳动力流动关联性的研究并不多见,这也是本文进行实证研究的主要出发点。

3. 理论框架与数据来源

根据前面相关的理论研究成果回顾,影响我国地区间农村劳动力流动强度大小的宏观因素可以确定为流入地收入水平、流出地收入水平、省际资本投资力度、政策开放程度等,其理论模拟框架见图1。

在图1中的模型中,我们对各种因素的界定如下:

①省际流动规模:主要是指本省农村外出劳动力人数占其总人口比重(流出人口比)和外省流入农村劳动

力占其总人口比重(流入人口比)。

②流入地与流出地的收入水平:这里主要比较地区间城镇可支配收入水平和农民纯收入水平,以确定经济收入水平对农村劳动力流动的拉力大小。

③省际投资力度:我们将用省际人均投资水平来描述省际投资水平的差异对农村劳动力流动的影响程度。

④政策开放程度:利用省际外商投资力度以及其他社会、经济等政策作为分析的切入点,全面地考察政策因素对省际农村劳动力流动的影响。

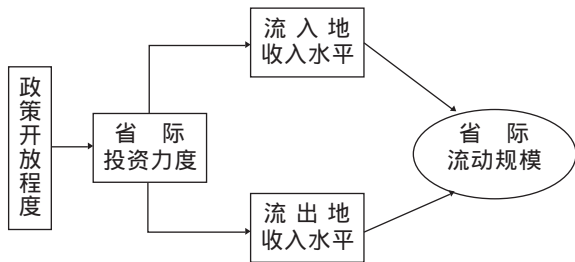


图1 影响省际农村劳动力流动的主要动因模拟框架

联系到近来提出的西部大开发战略,我们研究设计中的理论假说是:西部地区农村劳动力强度的大小既与该地区收入水平相关,也与其省际投资力度紧密相关的;同时,上述关联性的强弱还与政府投资取向政策高度相关。

研究的数据来源主要是具有权威性的各个年度《中国统计年鉴》、《中国劳动就业统计年鉴》等。由于缺少时间序列的数据,我们仅对省际投资水平、政策开放等因素对农村劳动力流动的影响作横断面的深入分析。

4. 实证分析

自1978年实行改革开放政策以来,东部沿海地区是农村劳动力流入的最主要地区。例如,1987年全国有流动人口6000万,而仅上海、北京和广州三个城市就有接近400万流入人口(孙敬之,1987)。近几年,农村劳动力流入东部沿海地区的趋势并没有发生根本的改变。图1比较了1998年省际净流动比的变化趋势。^①

我们从图1不难看出,各省区流入比的大小与其社会经济发展水平密切相关,东部沿海地区或者中部比较发达地区是输入农村劳动力的最主要地区。在全部13个净输入占多的省区中,沿海省区就占了8个,其中天津最高,净流动比为4.14。反观西部12个省区,净流动比为负的有9个省区之多,其中重庆市最低,为-5.92。不过,我们应当注意到,西部地区新疆、西藏和云南三个省区由于其特有经济或政治原因,也是以农村劳动力输入为主的,这种现象需要学界给予进一步的关注。

东西部地区经济收入水平的巨大差异是造成上述

^①净流动比的计算方法是跨省流入人口比减去流出人口比。

两个地区在吸引跨省农村劳动力差异的主要原因之一。表1勾画出目前东部、中部和西部地区分城乡的收入水平差异。不论是城镇居民平均可支配收入,还是农民人均纯收入,东部地区都远远高于全国平均水平,而中部和西部地区上述两个指标却明显较低,特别是西部地区农民人均纯收入水平远低于东部和中部地区。这是西部地区难以吸引大量外省地区农村劳动力的主要经济原因,即西部地区对农村劳动力流入的经济拉力远远低于其他地区,尤其是东部地区。

力在西部地区之间的合理流动。

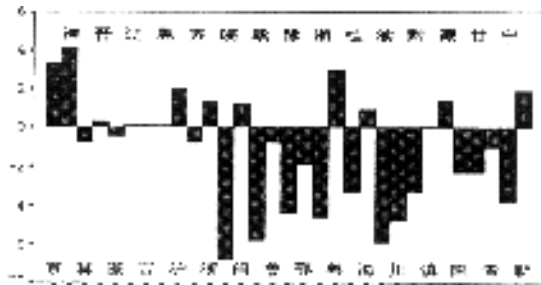


图2 1998年各省区净流动人口比的差异比较

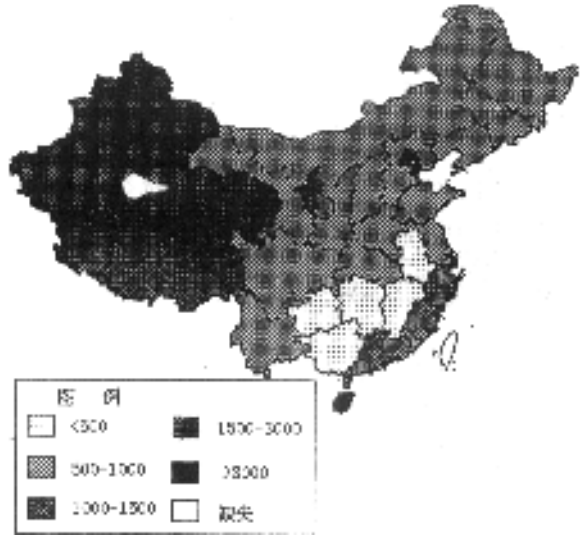


图3 1998年省际人均投资水平的比较(单位:元)

表1 1998年按三大地区划分的城乡收入水平 单位:元

	全国平均水平	东部沿海地区	中部地区	西部地区
城镇居民平均可支配收入	5425	6676	3912	4777
农民人均纯收入	2161	3261	2063	1580

图3反映出1998年各个省、区、直辖市人均投资水平。从地区投资取向上看,东部沿海地区的总体投资水平较高,尤其是北京、天津、上海、浙江、福建、广东和海南7个省、市,上述地区年人均投资水平高达1000元以上。中部和西部除了新疆、青海和西藏由于享有特殊民族政策的自治区,其投资水平较高之外,其他9个省、市、自治区的年人均投资水平均在1000元以下。比较图2和图3,我们不难发现,省际人均投资水平的差异与流动人口比的差异基本按同一趋势变动,即人均投资水平较高的地区,其农村劳动力流动人口比相对较高。这也在很大程度上验证了我们前面的理论假设,说明省际投资力度影响着该地区的流动人口规模。

事实上,省际投资力度的大小是与该地区政策开放程度密切相关的,如东部地区税收减免、土地税减免以及围绕特区、开放区所制定的一整套政策吸引外部资金的投入,尤其是国外资金的引入有着积极的作用。例如,1998年,按省区划分,除了广西和四川以外,西部地区其他省区外资总额占全部投资的比重低于6%,其中西藏和云南同一指标低于1%,反映出多数西部地区改革开放程度要远滞后于东部地区。如天津、广东、福建、上海、江苏等省、市的外资总额比重超过了15%。此外,缺少优惠就业政策等因素既反映出西部地区开放程度的落后,也在一定程度上限制了农村劳动

5. 研究结果的政策含义

前面的研究结果显示,我国省际农村劳动力流动的主要地区是经济比较发达的东部沿海地区,它们主要是以输入农村劳动力为主,而经济欠发达的中西部地区则主要是农村劳动力输出的地区,特别是西部地区农村流出口占相当的比重。造成西部地区农村劳动力外流的主要原因包括:一是西部地区农民人均纯收入水平比较低,构成了它们外出流动的最主要推力;二是西部地区投资水平明显不足,难以为农村劳动力提供足够的就业机会;三是西部地区政策开放程度不够,这也许是该地区省际农村劳动力流动规模小的主要制约因素。不过,在现实生活中,上述原因对农村劳动力流动规模的影响是相互制约、相互作用的,同时影响的方向有时又是双向的,而且微观和宏观的影响因素总是相互交叉的。因此,我们有必要今后通过客观的定量模型来界定上述因素对省际农村劳动力流动规模影响的大小。

我们应当看到,在实施西部大开发战略时,国家或者地方投资力度的加大将为西部地区农村劳动力流动提供历史性的机遇。不过借鉴东部地区过去20多年的经验,西部地区在实施开发战略过程中应特别注重区域劳动力市场的配置,包括人员、资金、政策等要素,重视地区间农村劳动力流动在西部大开发中的作用和地位,采取积极、有效的措施促进人口地区间的有序流动:

①取消现行对农村劳动力流动的各种不合理政策,如户籍政策、就业政策、社会保障政策等,通过适当的经济、行政、法律方法促进劳动力的跨地区流动,并且确保流动人口的合法权益。

②通过吸引外部地区的投资来扩大西(下转43页)

在不同时期呈现不同特征。80年代初,由于知青返城造成的就业压力,我国城镇失业率达到4.9%,当时劳动就业矛盾在于如何安置700万进城知青,而国有和集体企业富余人员的矛盾还不是很突出,80年代中期,我国城镇公开失业率一直在1.8%—2%之间徘徊,隐性失业仍处于隐蔽的积累状态。80年代末期,我国政治经济产生了较大波动,1989年国民生产总值比上年下降了6.9%,当年公开失业率上升到4%,人口迁移率也由88年的3.6%降到3.2%。其矛盾集中在城镇新增加的劳动力就业问题上。

90年代以来,我国进入高失业阶段,虽然国家统计局公开失业率仅3%,与实际有很大差距,据胡鞍钢分析1998年我国城镇真实失业率为8%,加上农村隐形失业人口,城乡合计为20%。据陈宗胜等预测:由于我国人口年龄结构处于由成年型向老年型过渡时期,新增劳动力数量多,到2000年劳动力供给量为69063万人,2010年为78035,2020年为77574万人,劳动力总需求:2000年68130万人,2010年74143,2020年74143万人。实际失业率分别为2000年19.27% 2010年5.81% ,2020年4.42%。其原因是2010年后,我国人口结构将完全老化,人口出生率明显下降,劳动力供给将逐年下降。随着我国经济的增长,产业结构的转换,就业渠道的拓宽,劳动力供求将趋于平衡,失业率才会明显下降,人口迁移率才可能明显上升。✿

参考文献:

(上接32页)部地区劳动力就业市场,实现劳动力市场的资金、人员、资源的有效配置,特别是全面开放西部地区城市的劳动力市场,加快建立统一、开放、竞争、有序的劳动力市场,为广大农村劳动力提供充足的就业机会。

③实现东西部地区农村劳动力的双向流动。目前,西部地区农村劳动力流动基本是单向的,主要是向东移动。笔者认为,东西部地区互动式的双向流动将更有效地促进地区间社会经济的平衡发展。✿

参考文献:

[1]王绍光,胡鞍钢.中国不平衡发展的政治经济学[M].中国计划出版社,1999.
[2]陈宇.人力资源经济活动分析[M].中国劳动出版社,1991.
[3]周志祥,沈剑平.农村发展经济学[M].中国人民大学出版社,1988.
[4]李强.当代中国社会分层与流动[M].中国经济出版社,1993.
[5]郭沧萍.改革开放中出现的最新人口问题[M].高等教育出版社,1996.
[6]孟昕,白南生.结构变动:中国农村劳动力转移[M].浙江人民出版社,1989
[7]夏振坤,周铁虹.论中国特色的劳动力转移[J].江汉论坛,1993(07).
[8]“中国农村劳动力流动”课题组.农村劳动力外出就业决策的多因素分析模型[J].社会学研究,1997(01).
[9]谌新民.中国劳动力流迁的动因于成本分析[J].中国人口科学,1999(01).

[1]陈宗胜.失业就业及2020年前景预测和对策(迈向2020年的中国)[M].中国计划出版社,1997.
[2]刘敏.经济因素和政策因素与我国乡-城人口迁移规模的相关性研究[J].西北人口,1999(6):15-17.
[3]杨云颜.劳动力流动 人力资本转移与区域政策[J].人口研究,1999(6)8-12.
[4]上海国际问题研究所.现代美国经济问题简论[M].上海人民出版社,1981.
[5]Kavita Pandit, Cohort and Period Effects In U.S. Migration: How Demographic and Economic Cycles Influence the Migration schedule[J]. Annals of the American Geographer, vol, 87, no3, 1997.

Study of Interrelation of the Rate of Unemployment and Structure of Age and Rate of Migration of Population

LIU Min

(Department of Geography, Liaocheng Teachers College, Liaocheng 252059 China)

Key Words: rate of unemployment; structure of age; rate of migration; interrelation

Abstract: This paper analysed factors that is interrelation to rate migration of population by the way that quantitative analysis combined with qualitative analysis in American, and concluded that rate of migration of population is very interrelation with rate of unemployment and structure of age of population, on the basis, analysed factors that is interrelation with rate of migration of population after the 1980s, and forecasted the rate of migration of population in 21th in my country.

[10]孙敬之.中国人口总论[M].中国财政经济出版社,1990.
[11]国家统计局.中国统计年鉴(1999)[Z].中国统计出版社,1999.
[12]国家统计局.中国劳动统计年鉴(1999)[Z].中国统计出版社,1999.

An Empirical Study of Provincial Investment Level and Rural Labor Mobility in China

LU Jie-hua¹, WANG Guang-zhou¹, PENG Yan²

(1. The population Institute of Beijing University, Beijing 100871; 2. The Population Publishing house of China, Beijing 100081)

Key words: investment; labor mobility; development in the western regions

Abstract: based in the relevant literature review, this paper first establishes an theoretical framework affecting size of rural labor mobility among provinces; then makes the empirical study to test this framework by using latest data. The results show that the rural out-migrants are dominant among western regions and the major reason for it are due to low rural income, shortage of investment, and lagging open policies in the western regions. Therefore, some special regulations should be introduced in order to realize the balanced regional mobility or rural labor in the western regions.