

# 中国老年人养老意愿变迁研究

## ——基于横断历史元分析的方法

张莉<sup>1</sup> 陆杰华<sup>2</sup>

(1.中国人口与发展研究中心,北京 100081; 2.北京大学社会学系,北京 100871)

**摘要:**我国人口老龄化进程正在不断加快,从轻度老龄化社会进入中度老龄化社会仅用了二十余年。老年人希望如何养老一直是学界关注的热点。学界通过截面调查数据获得了关于不同时期老年人养老意愿的较多成果。但是,关于养老意愿的连续性纵向研究相对较少,且结论存在不一致。本研究利用已有的老年人养老意愿研究成果,基于横断历史元分析的方法,考察我国老年人养老意愿随时期变化的趋势。研究表明,近20年,我国老年人养老意愿以家庭养老为主,靠子女养老的意愿呈下降趋势,自我养老意愿随时期上升;老年人机构养老意愿随时期呈现逐渐上升趋势,但上升幅度较小;城乡老年人养老意愿存在一定差异,农村老年人仍然具有较高的子女养老意愿,而城市老年人对子女养老的意愿呈下降趋势,对社区、机构等社会化养老模式的意愿呈逐渐上升趋势。

**关键词:**养老意愿;城乡差异;横断历史元分析

**中图分类号:**C913.6

**文献标识码:**A

**文章编号:**1000-2987(2023)03-0037-08

**DOI:**10.16392/j.cnki.14-1057/c.2023.03.010

### 一、引言

作为世界人口规模最大的发展中国家,我国人口老龄化速度快,老年人口规模大,老龄化程度深。国家统计局最新数据显示,从2000年到2022年,我国60岁及以上人口从1.3亿人上升到2.8亿人,占比从10.1%上升到19.8%;65岁以上人口从8821万人增长到2.1亿人,占比从7.0%上升到14.9%。预计“十四五”时期进入中度老龄化阶段,失能半失能老年人规模超过4000万;到2050年,65岁及以上中重度失能老年人口规模将超过8300万人<sup>①</sup>。高龄、失能老人快速增长带来庞大的日常照料、健康护理等养老服务需求。从老年人视角出发,以满足老年人的养老服务需求为核心的老龄研究日益重要。因此,老年人养老问题成为老年研究的重要分支之一,也是社会学、人口学、经济学等领域的研究热点。

养老是一个复杂的,涵盖老年人的经济、照料、

医疗、精神慰藉等内容,涉及保障、制度、法律、政策和舆论等多方面的综合系统<sup>②</sup>。养老意愿则是人们对养老行为所持有的主观看法和态度<sup>③</sup>,表现为对养老模式的不同选择<sup>④</sup>。随着社会经济变迁,国家不同发展阶段的养老政策和保障水平等都有差异,老年人在不同时期的养老意愿也可能存在差异。从现实来看,南方都市报等媒体报道的从“养儿防老”到“养老防儿”现象影响老年人对家庭养老的看法,而养老机构也存在“一床难求”与“半数空置”并存的失衡现象<sup>⑤</sup>,这种供需错位的背后反映的是社会对老年人养老意愿的关注不足。

那么,老年人的养老意愿随时期是如何变化的?这是本研究关心的核心问题。本研究梳理了近20年我国养老意愿的变化特点、发展趋势,并对我国老年人养老模式、养老意愿的变迁进行了系统的总结,以期深化对养老意愿的认识,为积极应对人口老龄化提供借鉴。

**收稿日期:**2022-12-26

**作者简介:**张莉,中国人口与发展研究中心助理研究员,研究方向为人口与发展、老龄政策。

陆杰华,北京大学中国社会与发展研究中心研究员,社会学系教授,研究方向为人口社会学、老年健康。

**基金项目:**北京市社会科学基金重大项目“实施积极应对人口老龄化国家战略研究”(项目编号:20ZDA32)。

## 二、研究回顾与评述

养老意愿研究是伴随着老龄化社会的到来、社会化养老方式的增多、家庭结构和功能转变而出现的。西方国家的老龄化进程开始较早,20 世纪中叶后,已有法国、瑞典、挪威、英国、德国、美国等国成为老年型人口结构。从 20 世纪 70 年代开始这些国家就针对老年人养老模式、养老意愿和偏好以及养老资源可及性等开展了一系列相关研究和实践,取得了较大进展,为养老政策制定提供了支持<sup>[67]</sup>。

在传统中国社会,家庭是养老的主阵地,在很长一段时间内养老意愿研究集中在家庭私领域,聚焦家庭内部子女养老模式探究<sup>[68]</sup>。随着我国市场经济的发展和人口转变的完成,传统的家庭养老模式已经无法支撑和满足日益增长的老年人养老需求。与此同时,国家开始启动市场化养老改革,更多市场主体参与到养老服务提供和资源配置中来,老年人面对越来越多的养老模式选择。由此,有关养老意愿的讨论也在逐渐增多。

学界对中国老年人养老意愿的研究可分为养老意愿的状况和变化趋势及其影响机制两个方面。关于养老意愿的状况及变化趋势,相关研究主要从资源配置视角考察老年人对政府、社会、市场、家庭的养老资源选择意愿,目的是实现养老资源的合理配置和供需平衡,满足多样化的养老需求。一项针对上海 5000 名老年人的调查显示,大约有 13% 的老年人明确表示机构养老是一种适合自己的养老方式<sup>[69]</sup>。张文娟等<sup>[70]</sup>利用 2013 年北京市西城区老年人养老服务需求调查数据发现,北京市有 27.53% 的非失能老年人和 10.5% 的失能老人愿意到机构养老。孙雨蕾<sup>[71]</sup>根据 2014 年中国老年健康影响因素跟踪调查(CLHLS)数据,发现有 51.6% 的老年人愿意与子女同住,选择独居(或与配偶同住)居住方式的老年人占比 46.2%,愿意选择养老机构(老年中心或养老院)居住方式的老年人仅为 2.2%。孙鹃娟等<sup>[72]</sup>对 2014 年中国老年社会追踪调查(CLASS)数据分析发现,被调查的老年人打算到养老院或托老所养老的仅为 4%。纪竞垚<sup>[73]</sup>则利用 2018 年 CLASS 调查数据,发现 87.5% 的老年人选择居住在自己家或子女家养老,仅有 3% 的老年人愿意在养老机构养老。王妍等<sup>[74]</sup>对京津冀城市老年人进行的调查发现,有将近四分之三

的老年人会考虑机构养老。

从养老意愿变化趋势看,梁宏<sup>[75]</sup>对以广州为代表的大城市老年人养老意愿的变迁研究发现,1998—2017 年间,大城市老年人对居家养老的认同明显增加,具有自我养老的独立性特征,对机构养老的认同总体持续下降。张莉等<sup>[76]</sup>利用 CLHLS(2005—2018 年)数据,从时期上发现老年人独居意愿有所上升,和子女同住的意愿先降低后缓慢上升,而机构养老意愿总体保持稳定。纪竞垚<sup>[72]</sup>根据 2014、2016、2018 年 CLASS 数据分析发现,选择居家养老的老年人比例占主体,但随时期逐渐下降;选择社区和机构养老的老年人呈上升趋势,到 2018 年占比为 5.62%。由此可见,已有的关于养老意愿变化趋势的研究结论并不一致,甚至可以说存在较大差异。

关于老年人养老意愿的影响因素,学界从微观、中观和宏观层次进行分析。从个体微观视角看,研究发现性别、年龄、婚姻状况、教育程度、经济状况、健康状况等因素会对老年人的养老意愿产生不同程度的影响。个体经济状况是老年人愿意选择机构照料和专业化照料服务的重要前提<sup>[76]</sup>。在健康状况和生活自理能力弱化的预期下,选择机构养老的老年人比例增加<sup>[70]</sup>。有研究进一步发现,不同性别老年人受丧偶的影响不同,丧偶的男性老年人在经济较好的条件下更愿意机构养老,丧偶的女性老年人选择独居的意愿更高<sup>[77]</sup>。

中观层面包括家庭和社区因素对养老意愿的影响。从家庭视角看,家庭规模、居住安排、代际关系等是影响老年人养老意愿的重要因素<sup>[74]</sup>。健在子女数量越多,老年人越愿意选择家庭养老,拥有独生子女的老年人半数以上预期会入住养老院,远高于拥有多子女老年人<sup>[76]</sup>。家庭结构越完整,老年人越偏好选择家庭养老<sup>[78]</sup>。也有研究认为,家庭结构不能完全解释养老预期,要在家庭结构基础上关注家庭代际关系对老年人养老意愿的影响,代际关系越融洽的老年人机构养老意愿越低<sup>[79]</sup>。从社区因素看,社区医疗设施,如社区医院、卫生室、诊室等能显著提升老年人家庭养老意愿,而社区养老设施则对老年人社区居家养老意愿产生积极影响<sup>[20]</sup>。社区类型也是影响老年人养老意愿的因素,研究发现居住在街坊型社区与商品房社区的老年人入住养老院的意愿更高,居住在保障性住房社区的多子女老年人更可能选择居家养老<sup>[76]</sup>。

宏观层面主要包括文化传统、地区经济发展水平、养老制度建设等。研究发现,所在省份人均 GDP 高或城市化率低的老年人更容易实现独立居住的意愿<sup>[21]</sup>。城镇老年人相比于农村老年人具有更高的机构养老意愿和社区养老意愿<sup>[22]</sup>,农村主要以亲子关系的反馈模式为主<sup>[22]</sup>。国外的相关研究也证明了国家投入与老年人养老意愿之间的相关关系,发现生活在健康照料投入较大的国家中的老年人更倾向于选择国家为主的照料<sup>[23]</sup>。

综上所述,国内外关于老年人养老意愿的研究成果较为丰硕,定量研究较多。但是,当前研究还有以下不足:从描述性关系看,大部分研究由于数据来源、统计口径等不同,缺乏成果之间的对话,对老年人养老意愿的研究结果并不一致,对家庭养老、机构养老、居家养老等的描述差距较大。从相关关系看,不同老年人群体的养老意愿如何随着时间的推移而变化,解释不同老年人养老意愿变化的研究相对较少。本研究希望对已有的养老意愿研究进行统计结果的整合,利用横断历史元分析的方法,探索在缺乏统一标准的情形下从已有相关研究中得出关于老年人养老意愿的更广泛的结论。

### 三、研究方法和数据

#### (一)研究方法

元分析(Meta-analysis)目前是一种公认的研究方法,在社会学和医学中的应用较多。该方法最早出现在卡尔·皮尔森(Karl Pearson, 1904)对伤寒疫苗有效性的研究<sup>[24]</sup>。元分析的基本原理是把每个原始样本的研究数据看作元分析研究的一个样本事

件,这些样本事件组成一个新的样本分布,依据概率原理和误差校正原理可以求出相应的集中趋势和离散趋势指标<sup>[25]</sup>。横断历史元分析(Cross-Temporal Meta-Analysis)是元分析的一种类型,能够进一步考察特定变量随时间变化的规律<sup>[26]</sup>。美国学者 Twenge 最先将其应用在关于女性态度变化的研究中<sup>[27]</sup>。本研究采用横断历史元分析方法,以养老意愿相关文献数据为研究对象,利用 CiteSpace(5.7.R2 版本)软件进行数据挖掘和计量分析,探索老年人养老意愿的变化趋势。

本研究中的养老意愿是个体对养老模式的主观选择倾向。不同研究者的侧重点不同,故对养老意愿的操作化亦有差别,主要有二分类、三分类和五分类等。笔者综合了已有研究对养老意愿的操作化定义,综合了使用较多的文献,分别以养老地点和养老模式来划分养老意愿。从养老地点看,把养老意愿操作化为自己家、子女家和机构养老三种居住意愿;从养老模式看,把养老意愿操作化为家庭养老、社区养老和机构养老。

#### (二)文献检索及数据整理

##### 1.文献检索

在中国知网(CNKI)数据库中,以“老年人”“养老意愿”“理想居住安排”“照料偏好”为关键词,检索时间设定为 2000 年 1 月 1 日至 2022 年 10 月 31 日,期刊类型为北大核心、CSSCI,统计发表文献的年份、地区、机构和作者分布。检索日期为 2022 年 11 月 1 日。从初步文献检索结果看,在设定的检索时段内,有关老年人和养老的文献共约 700 篇,发文量呈总体递增趋势(详见图 1)。分时段看,

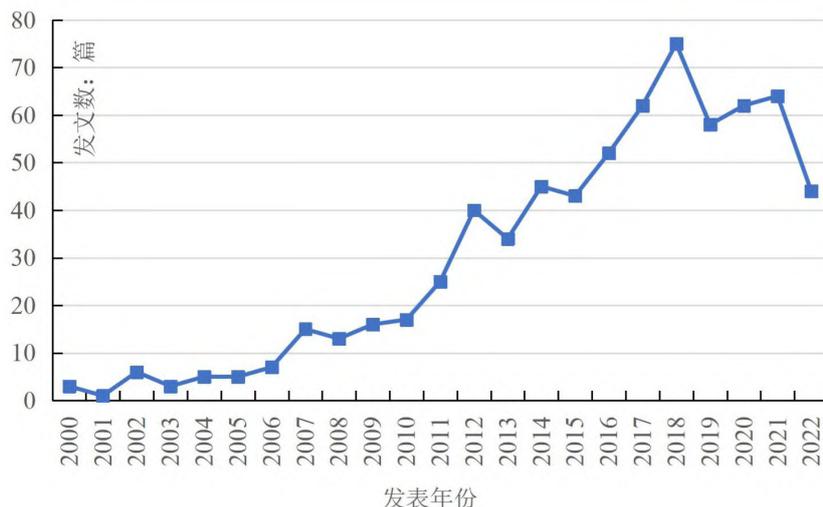


图 1 关于老年人和养老研究文献时序分布情况

2000—2010 年发文量缓慢上升,2010—2018 年发文量迅速增加,2018 年左右达到高峰,近年来呈现缓慢下降趋势。

为了进一步研究养老意愿的时期变化趋势,笔者进一步对检索的文献进行了筛选,保留同时符合以下条件的文献:①研究中使用定量研究方法对老年人的养老意愿或照料偏好进行测量;②研究对象为中国大陆老年人,年龄均在 60 岁以上(若无明确年龄,而文章中有说明是老年人也被纳入);③相同作者用同一批数据所做的研究只选择最早发表的一篇。排除以下情形的文献:①研究对象不是普通老年人,而是有重大身心疾病,如不能自理、有精神疾病等的特殊群体,此种文献剔除;②关于养老意愿的操作化不包括本研究对养老意愿操作化定义的文献被剔除;③数据不全,有明显错误,不能获得全文的文献被剔除。基于上述标准,最终本研究共纳入 66 篇相关文献,年代范围为 2000 年至 2022 年,涉及 266349 名研究对象。

表 1 文献历年分布情况

发文年代	总体		城乡	
	文献数(篇)	样本量(个)	城市	农村
2002	1	1500	0	1
2003	1	1064	1	0
2004	2	11944	1	1
2006	3	7000	3	1
2007	2	1097	2	1
2009	2	1312	1	1
2010	1	403	1	0
2011	1	1009	0	1
2012	2	410	1	1
2013	2	755	2	1
2014	6	18537	5	2
2015	3	1024	2	1
2016	4	13702	4	1
2017	9	33018	8	6
2018	6	15575	4	3
2019	6	32226	5	5
2020	9	25118	6	5
2021	4	11709	2	2
2022	2	88946	2	2
合计	66	266349	50	35

2.数据整理和入库

依据元分析的一般步骤,将筛选后的 66 篇文献进行编码,提取第一作者、发文年份、数据收集年份、地区、城乡、年龄、样本量、养老意愿等信息,形成数据库。需要说明的是,本研究对老年人养老意愿的时间确定以文献中作者报告的调查年份为准,若文献中未报告调查年份,按照常规做法,在发表年份基础上减去 2 年获得。

四、主要分析结果呈现

为了直观描述 2000 年以来老年人养老意愿随时期变化的趋势,本研究以数据收集年代为横坐标,分别以养老地点和养老模式的选择意愿为纵坐标,绘制散点图,并借鉴横断历史元分析方法对变化量进行计算。图 2 和图 3 分别从养老地点、养老模式角度呈现了我国老年人养老意愿变迁。从养老地点角度看,选择在子女家的比例最高,其次为自己家,占比最少的是机构照料。从变化趋势看,选择在子女家居住的老年人占比呈现逐年下降趋势,选择在自己家居住的老年人比例逐年上升,选择机构居住的老年人的比例呈缓慢增加趋势。从养老模式看,老年人养老意愿以家庭为主,其次为社区养老,机构养老的占比最低。从变化趋势看,选择家庭养老的比例呈现缓慢下降趋势,对社区养老的选择呈逐年上升趋势,

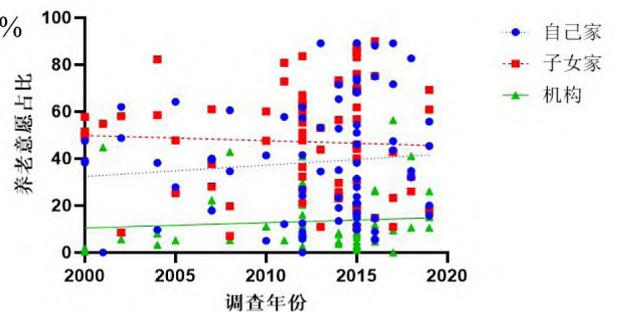


图 2 2000—2018 年老年人养老地点意愿的变迁

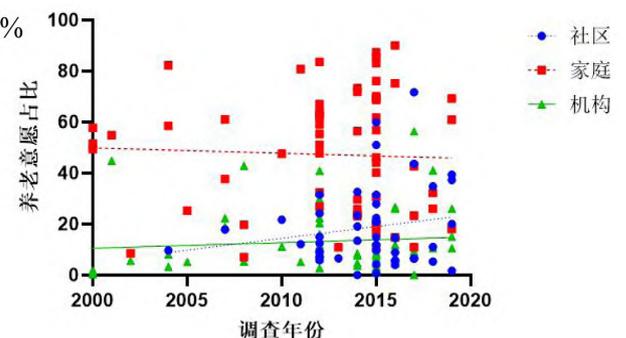


图 3 2000—2018 年老年人养老模式意愿变迁

对机构养老的选择总体上也呈缓慢上升趋势。

可见,老年人对不同养老模式的意愿随时期而变化。那么,时期因素对其意愿下降或上升的影响有多大?笔者参照以往研究(Twenge & Campbell, 2001)的做法,通过计算效果量  $d$  和解释率  $r^2$  来衡量时期变化量。两者计算公式如下:

$$d = (M_{2018} - M_{2000}) / SD$$

$$r^2 = d^2 / (d^2 + 4)$$

其中,  $M_{2000}$  和  $M_{2018}$  分别表示 2000 年和 2018 年老年人养老意愿的均值,  $d$  为时期的效果量,  $r^2$  为时期的解释率,  $SD$  为考察期(2000—2018 年)所有研究的平均标准差。

表 2 展示了 2000—2018 年我国老年人养老意愿和时期之间的相关系数和变化量。研究结果显示,从养老地点看,老年人希望在自己家养老的意愿增加了 9.42%。从效果量看,  $d$  增加了 0.38 个标准差,时期能够解释我国老年人家庭养老意愿变异的 3%。老年人在子女家养老的意愿随时期下降了 0.2 个标准差,表明时期解释了老年人在子女家养老意愿变化的 1%。选择养老机构的意愿随时期上升了 0.36 个标准差(其变化率为 3%)。参照已有文献<sup>[28]</sup>关于  $d$  值(绝对值)的划分标准:  $d$  值大于 0.8 属于“大效果量”,  $0.5 \sim 0.8$  属于“中等效果量”,  $0.2 \sim 0.5$  属于“小效果量”,判定从养老地点看,老年人养老意愿的时期变化幅度都为小效果量。

表 2 基于养老地点的老年人养老意愿的变化量

因子	M 变化	SD	d	$r^2$
自己家	9.42	24.76	0.38	0.03
子女家	-4.47	22.71	-0.20	0.01
养老机构	4.55	12.75	0.36	0.03

表 3 展示了分养老模式的老年人养老意愿与时期之间的变化量。结果显示,家庭养老意愿总体呈下降趋势,但变化不显著,  $d$  降低了 0.18; 社区养老和机构养老呈上升趋势, 其中社区养老意愿增加了 18.55%, 从效果量看,  $d$  增加了 1.21 个标准差, 属于大效果量, 时期能够解释老年人社区养老意愿变异的 27%; 机构养老意愿增加了 4.66%, 效果量  $d$  值增加了 0.36 个标准差属于小效果量, 时期能够解释老年人机构养老意愿变异的 4%。

表 3 基于养老模式的老年人养老意愿的变化量

因子	M 变化	SD	d	$r^2$
家庭养老	-4.21	23.57	-0.18	0.01
社区养老	18.55	15.29	1.21	0.27
机构养老	4.66	12.68	0.31	0.04

城乡之间养老意愿差异是学术研究中不可缺少的分析维度。本研究中城市和农村老年人养老意愿的数据分别为 50 组和 35 组。由表 4 可知,从养老地点看,城市老年人和农村老年人对养老地点的选择意愿具有较为一致的变化趋势,只是存在效果量的差异。总体看,城乡老年人对在自己家养老的意愿随时期呈上升趋势,其中城市老年人的时期变化效果量低于农村老年人,城乡  $d$  值分别为 0.53 (中等效果量)和 0.83 (大效果量)。城乡老年人在子女家养老的意愿随时期呈下降趋势,其中农村老年人的下降效果量为 0.67 (中等效果量),城市老年人为 0.34 (小效果量)。城乡老年人机构养老意愿随时期呈上升趋势,其中城乡老年人上升效果量分别为 1.01 和 0.55,城市老年人高于农村老年人。

表 4 基于养老地点的城乡老年人养老意愿与时期的变化量

因子	城市			
	$\beta$	M 变化	SD	d
自己家	0.60	12.08	22.97	0.53
子女家	-0.37	-7.35	-21.76	-0.34
养老机构	0.50	9.95	9.81	1.01
因子	农村			
	$\beta$	M 变化	SD	d
自己家	0.99	19.79	23.82	0.83
子女家	-0.68	-14.02	20.87	-0.67
养老机构	0.33	6.57	11.98	0.55

表 5 显示了城乡老年人对不同养老模式的选择意愿与时期之间的相关变化量。结果显示,从养老模式看,城乡老年人的养老意愿出现了时期变化差异。城市老年人家庭养老意愿随时期推进呈下降趋势,而社区养老和机构养老等正式社会支持的意愿则呈

上升趋势,尤其是社区养老意愿随时期上升明显,d 值为 1.73,为大效果量。农村老年人随时期变化依然保持对家庭养老的偏好,对社区和机构养老随时期变化不大。

表 5 基于养老模式的城乡老年人养老意愿与时期的变化量

因子	城市			
	$\beta$	M 变化	SD	d
家庭养老	-0.71	-14.21	23.23	-0.61
社区养老	1.66	29.18	16.91	1.73
机构养老	0.10	1.98	12.97	0.15
因子	农村			
	$\beta$	M 变化	SD	d
家庭养老	0.62	12.4	24.00	0.52
社区养老	-0.87	-8.7	3.09	-0.31
机构养老	0.36	7.26	4.28	0.20

### 五、总结和讨论

本研究采用横断历史元分析的方法考察了 2000—2018 年老年人养老意愿的时期变化趋势。总体看,我国老年人的养老意愿呈现多样化的发展趋势,具体表现为以下三个方面的鲜明特征。

第一,老年人靠子女养老的意愿呈下降趋势,自我养老意愿随时期上升。根据社会行动理论,老年人的养老意愿是在不同的经济、文化约束下做出的理性选择,目的是实现自身福利效应最大化。在平均预期寿命和健康预期寿命延长、家庭子女数量减少的现实情况下,老年人自我养老意愿增强是理性选择的结果。已有研究发现,2010 年同 2000 年相比,我国老年人独居人数和比例明显增加<sup>[29]</sup>。

第二,我国老年人机构养老意愿也呈现逐渐上升趋势,但是变化趋势较为缓慢。虽然老年人机构养老意愿呈增加趋势,但老年人对入住养老机构的意愿并没有一些研究中的那么高<sup>[16]</sup>。国外相关研究发现,2000 年 65 岁及以上美国老年人中居住在养老院的人口占 4.5%,从趋势看,美国高龄老

人数量不断增加,但入住养老院的比率持续降低,主要原因是在入住养老院之前,老年人有更多的养老选择,老年人只在身体最为虚弱或最无法自理的状态下才选择养老院<sup>[30]</sup>。从实际来看,我国当前居住在养老院的老年人主要以失能、半失能状态为主,对密集型照料服务和医疗健康服务需求较大。

第三,城乡老年人养老意愿存在一定差异。农村老年人总体仍然具有较高的子女养老意愿,对社区养老意愿呈下降趋势,对机构养老意愿呈上升趋势;而城市老年人对子女养老的意愿呈下降趋势,对社区、机构等社会化养老模式呈逐渐上升趋势。相关研究发现,农村老年人个体观念仍较为传统,“多子多福”的传统经验使得子女越多的老年人越倾向于家庭养老<sup>[31]</sup>;城市老年人相比农村老年人更为独立,他们拥有更高的储蓄、更高的教育水平和更高的现代技术使用度,并且生活在拥有较为完善的公共照料设施和服务的社区中,也不愿意成为子女的照料负担,因此他们更愿意选择社会化养老模式<sup>[20]</sup>。

养老意愿作为老年人对自身老年生活的主观愿望,其影响因素是多维度的。上述我国老年人养老意愿变迁既具有阶段稳定性,又具有时期变化性,主要受到文化传统、现代化进程和结构性因素等综合影响。

文化观念是老年人家庭养老意愿形成的基础。我国具有家庭养老传统,儒家文化中有关“养儿防老”等孝道伦理构成老年人家庭养老意愿的文化基础。随着时代发展,“孝”的内涵不断变化,父母对子女养老的道德压力有所缓解,子女也采用经济支持、精神慰藉等多种形式来表达“孝”。相关研究发现,独生子女父母进入老年后,其养老观念具有较大改变,从“依赖”变为“独立”<sup>[32]</sup>。

现代化进程是老年人家庭养老意愿转变的客观条件。现代化理论认为,社会现代化进程中,世俗化带来家庭主义下降,个体主义上升;人口城镇化使得核心家庭增多,迁移流动带来家庭地理距离增加,这些都造成传统的扩展家庭被核心家庭取代,老年人因丧失物质资源和家庭支持而转向依赖社会支持<sup>[33]</sup>。受现代化进程的影响,我国养老环境也发生了变化,家庭小型化、结构简化在一定程度上削弱了家庭的养老功能和老年人家庭养老意愿,改变了中国传统家庭中的“养育—赡养”反馈模式<sup>[34]</sup>。

结构性因素对养老意愿的影响正在日益增大。老年人养老意愿和社会结构性因素紧密相关。在西方社会,老年人养老意愿和政府福利体系指向具有显著相关性<sup>[23]</sup>。研究发现,生活在可用养老资源缺乏、医疗基础设施薄弱国家的老年人更倾向于选择家庭照料<sup>[30]</sup>,而在以正式照料为主的福利国家体系中,政府承担了老年人养老的主要责任,其老年人的社区养老和机构养老意愿也相对较强。进入 21 世纪以来,我国不断完善养老服务体系,从单一的家庭养老逐步转变为政府、市场、社会、家庭等多元主体的养老模式,促使老年人对机构养老和社区养老的意愿随时期呈上升趋势。但是,城乡间资源分布不均衡对老年人养老意愿的影响超过省份和社区差异的影响。在养老政策和服务保障上,农村老年人在保障待遇水平和接受照护服务上和城市老年人存在较大差距,农村老年人依然以家庭养老为主,而城市老年人对机构养老和社区养老等模式随时期呈上升趋势。

当然,笔者的研究还有一定的局限性,对不同研究层次的文献没有进行加权处理,可能存在一定偏差,对分区域、分性别等维度的老年人养老意愿的变迁有待进一步细化。下一步,随着可获取的数据和文献的增多,关于老年人养老意愿变迁的研究可以在研究方法、指标选择、理论分析等方面进行深化和改进。此外,通过国内外养老意愿变迁的对比,探究中国老年人养老意愿的本土化特征,形成更为系统的理论体系,提出满足老年人养老意愿的相关政策,对于丰富相关领域研究和完善养老服务体系都有重要价值。

[责任编辑 安培培]

#### 参考文献:

- [1]张园,王伟.失能老年人口规模及其照护时间需求预测[J].人口研究,2021(06).
- [2]邹沧萍,杜鹃,姚远,姜向群.社会老年学[J].北京:中国人民大学出版社,1999.
- [3]丁志宏.我国农村中年独生子女父母养老意愿研究[J].人口研究,2014(04).
- [4]孙鹃娟,沈定.中国老年人口的养老意愿及其城乡差异——基于中国老年社会追踪调查数据的分析[J].人口与经济,2017(02).
- [5]崔树义,田杨.养老机构发展“瓶颈”及其破解——基于山东省 45 家养老机构的调查[J].中国人口科学,2017(02).
- [6]Daatland S O. "What are Families For?": On Family Solidarity and Preference for Help [J]. Ageing and Society, 1990(1).
- [7]Van Haitsma K, Curyto K, Spector A, et al. The Preferences for Everyday Living Inventory: Scale Development and Description of Psychosocial Preferences Responses in Community-Dwelling Elders [J]. The Gerontologist, 2013(4).
- [8]刘爱玉,杨善华.社会变迁过程中的老年人家庭支持研究[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2000(03).
- [9]刘红.中国机构养老需求与供给分析[J].人口与经济,2009(04).
- [10]张文娟,魏蒙.城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例[J].人口与经济,2014(06).
- [11]孙雨蕾.系统嵌入视角下我国老年人居留意愿影响因素探究[D].兰州大学,2019.
- [12]纪竞垚.中国老年人的养老意愿:现状、趋势及群体性差异——基于三期中国老年社会追踪调查数据[J].老龄科学研究,2022(07).
- [13]王妍,安文忠,杨佳琦,等.京津冀城市老年人口机构养老意愿及影响因素分析[J].现代预防医学,2020(09).
- [14]梁宏.大城市老年人养老方式选择意愿的变迁(1998—2017)——以广州为例[J].南方人口,2020(05).
- [15]张莉,陆杰华,张子馨.基于年龄-时期-队列视角的社会变迁与老年人理想居住安排研究——来自 CLHS 数据的检验[J].南方人口,2022(05).
- [16]伍海霞,吴帆.中国独生子女与多子女老年人养老意愿的比较分析[J].人口学刊,2022(02).
- [17]陈欣欣,董晓媛.社会经济地位、性别与中国老年人的家庭照料[J].世界经济,2011(06).
- [18]蒲新微,王宇超.家庭结构变迁下居民的养老预期及养老方式偏好研究[J].人口学刊,2016(04).
- [19]刘二鹏,张奇林.代际关系、社会经济地位与老年人机构养老意愿——基于中国老年社会追踪调查(2012)的实证分析[J].人口与发展,2018(03).
- [20]Lu J, Zhang L, Zhang K. Care Preferences Among Chinese Older Adults with Daily Care Needs: Individual and Community Factors[J]. Research on Aging, 2020(3-4).
- [21]易成栋,任建宇.中国老年人居留意愿满足程度及其影响因素[J].中国人口科学,2019(01).
- [22]李建新,于学军,王广州,等.中国农村养老意愿和养老方式的研究[J].人口与经济,2004(05).
- [23]Mair C A, Quinones A R, Pasha M A. Care Preferences Among Middle-Aged and Older Adults With Chronic Disease in Europe: Individual Health Care Needs and National Health Care Infrastructure [J]. The Gerontologist, 2016(4).

- [24]Cooper H.M. 元分析研究方法 (Research synthesis and meta-analysis:a step-by-step approach)(第 5 版)[M].李超平,张昱城,等译.北京:中国人民大学出版社, 2020.
- [25]王拥军,俞国良.效度概化:预测效度元分析的 30 年成果述评[J].心理科学进展,2008(06).
- [26]侯佳伟,辛自强,黄四林,等.横断历史元分析的原理、方法及人口学应用[J].人口研究,2015(01).
- [27]Twenge J M. Attitudes Toward Women, 1970-1995: A Meta-Analysis[J]. Psychology of Women Quarterly, 1997 (1).
- [28]Cohen J. Statistical Power Analysis [J]. Current Directions in Psychological Science, 1992(1).
- [29]王跃生. 社会转型初期家庭结构和代际关系变动研究[M].北京:中国社会科学出版社,2018.
- [30]Pinquart M S R S. Older Adults' Preferences for Informal, Formal, and Mixed Support for Future Care Needs: A Comparison of Germany and the United States[J]. The International Journal of Aging and Human Development, 2002(4).
- [31]张琪,张栋.北京市老年人养老方式选择及影响因素研究[D].首都经济贸易大学, 2014.
- [32]风笑天.从“依赖养老”到“独立养老”——独生子女家庭养老观念的重要转变[J].河北学刊,2006(03).
- [33]Cowgill D. Aging and Modernization:A Revision of Theory[J]. Later Life Community & Environmental Policies, 1974.
- [34]许琪.扶上马再送一程:父母的帮助及其对子女赡养行为的影响[J].社会,2017(02).

## Changes of Older Adults' Care Willingness in China ——A Method Based on Cross-Temporal Meta-Analysis

Zhang Li<sup>1</sup> & Lu Jiehua<sup>2</sup>

(1. China Population and Development Research Center, Beijing 100081, China;

2. Department of Sociology, Peking University, Beijing 100871, China)

**Abstract:** China's aging process has been accelerating. It took only more than 20 years for China to go from a mildly aging society to a moderately aging society. The older adults' care willingness have always been the research hotspots. The studies have obtained results on the aged care willingness in different periods through cross-sectional survey data. However, there are relatively few longitudinal studies on the changes of it, and the conclusions are inconsistent. Based on the existing research results, this paper uses the cross-temporal meta-analysis method to investigate the trend of the older adults' care willingness in China over the years. The results show that family care has always been the main care willingness, but the willingness to rely on children for old age is declining. The self-care willingness has increased over time. The old-age institution has gradually increased over time, but the increase is limited. Besides, there are differences of older adults' care willingness between urban and rural areas. The rural elderly still have a high willingness to rely on the family care in general, while the urban elderly's family care willingness is on the decline, and the formal care willingness such as communities and institutions are on the rise.

**Key words:** care willingness; urban-rural differences; cross-temporal meta-analysis