

# 意识三态观:民族教育 研究的新视野\*

□钱民辉

**[摘要]** 民族教育一直处在国家意识形态、地方(民族)意识形态和个体精英意识形态的交织与博弈之中,在竞争、磋商和认同中规定了民族教育的目标、宗旨、内容和国家统一的指导原则、纲要,并在制度化中进一步完善起来,在法律上给予了承认和保障。意识三态观作为一种理论视野、一种行动视野和一种范式,不仅仅应用在民族教育研究方面,还可应用在民族理论和民族关系的实践方面。它本身不是一个大理论,却为建立大理论提供视野;它也不是一个微理论,但能为建立微理论提供思考和操作;它是一个中型理论的范式,可以将宏大理论与微理论、理论研究与经验研究结合起来。

**[关键词]** 意识三态观;民族教育;双语教学;视野;范式

**[中图分类号]** G750 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-8179(2013)03-0080-04

## The " Perspective of Three Ideological States" : New Horizon of Research on Ethnic Education

QIAN Min-hui

(Peking University; Beijing 100871, China)

**Abstract:** Ethnic education has been constantly staying in the network jointly constructed by national ideology, local (ethnic) ideology and individual elite ideology, and its goals, purposes, nationally unified guidelines are fixed during the process of competition, negotiation and identification. They are perfected during institutionalization, acknowledged and protected by laws. The " perspective of three ideological states", being categorized as a field of theory, a field of action and a kind of paradigm, can be applied to research on ethnic education as well as on practices of ethnic theory and ethnic relationship. The perspective itself is not a macro theory, but it can expand the horizon to establish macro theories; it is not a micro theory, but it is able to share thoughts and experience in practice to establish micro theories. Therefore, it is a medium theoretical paradigm, combining micro and macro theories as well as theoretical research and empirical research together.

**Key Words:** perspective of three ideological states; ethnic education; bilingual teaching; horizon; paradigm

民族教育研究不缺理论,更不缺大理论,但缺乏视野,缺乏一种由上至下、由宏观到微观、由抽象到具体的视野。为什么这样说呢?大概是因为一种理论服务于一种意识形态而忽略了另一种意识形态,如“多元文化整合教育理论”强调民

族教育的统一性和现代性而忽略民族教育的多元性和传统性;“多元文化教育理论”强调了民族教育的特殊性和差异性而忽略了民族教育的共通性和生态性;“双语教学理论”强调了民族语言的过渡性和工具性而忽略了民族语言的承续性和价值性。为了关

\* 基金项目:教育部人文社会科学重点研究基地重大课题(项目编号:11JJD840013)。

照民族教育的多层次和两面性特征,本文将“意识三态观”做了重新的梳理和补充,以飨同仁。

### 一、作为一种研究视野

意识三态观是笔者在多年从事民族教育与现代性之关系的研究中,通过理论思考与经验研究而总结出来的一种综合的分析架构、思考架构和解释架构,并由此而整理成一种新的研究视野。<sup>[1]</sup>它是在中华民族多元一体的历史框架下,宏观上探讨民族教育与意识形态的关系。这样的做法是在国家层面上关照了各个民族普及义务教育,建立规范统一的学校体系;在义务教育立法上,有利于敦促地方政府的支持力度,促进义务教育均衡发展,实现教育公平。因此说,国家意识形态贯穿在民族教育中的行动就是:统一、平等、公平、质量、效率;其目标是培养具有国家认同和服务于社会的现代公民。

中观研究中将民族教育与意识生态联系起来,意识生态是一种多元文化观,民族文化是民族教育的源泉,民族教育是民族文化的载体,因此其对民族文化的传承与发展有着重要的功能。但民族教育对于民族文化的选择已由过去单一的封闭的民族性知识转向了多元的开放的现代性知识了,这就是说民族文化已经发生了生态意义上的相互关联、相互影响、互为促进,以及生成新的(现代)文化要素的变化。意识生态观强调人们在传承本文化并开发乡土教材时采用一种开放式的观念,注重乡土教材反映出来的民族文化其实也是一种演变着的多元文化接触的产物,突出了多元文化之间的互为性和依存性,也突出了多元文化与主流文化之间因因相袭、互为源泉的生态关联性。<sup>[2]</sup>这种意识生态观体现在民族教育中的行动应是:多元、尊重、关联、融合、传承;其目标是达成既能传承本文化又能适应主流文化要求的少数民族文化群体。

微观研究中从意识心态与民族成员受教育个体联系出发,探讨民族个体在教育过程中出现的心态变化以及自我调整的策略。民族成员一般具有两种意识心态,即情境意识心态和文化意识心态。情境意识心态是一种情境定义的结果,如进入学校以后要接受学校给予的价值观念与行为准则,并靠此来评价自己与别人的学习表现,这一结果涉及认同问题、歧视问题和自卑问题。研究中发现,在正常评价范围内一般被学校和同学们认同,自己也会认同,当自己与学校或别人认同一致时会产生良好的学校学习适应,学业成绩也会好;偏离正常评价范围一般会遭到学校低的评价,在学校和同学中遭受到歧视,自己因此会产生自卑心理,这种歧视和自卑心理直接

影响了学生的学习动机和学业成绩。

而文化意识心态是一种固有的持续性的民族文化心态,这与民族学生生活的地域、历史、文化与习惯、族群特征有关。在过去,人们从文化意识心态上就可以区分出族群间的差异,但在今天,这种差异正在缩小。而文化上的差异反映在现代性的学校教育中,就是文化差异越小就越符合学校教育标准,文化差异越大就越偏离学校教育标准,这两者的结果是显而易见的。因此,我们可以说,学校教育是情境定义的,民族心理是文化定义的。由于两者之间的矛盾性,由此我们可以理解民族学生在学校教育中表现出来的心态和行为,以及潜在课程的作用。<sup>[3]</sup>在民族教育中这种意识心态观的视野直接指向了学生的情感、人格、动机、惯习、理性等方面。其目标是为民族教育学提供民族心理学和社会心理学的依据。

### 二、作为一种行动视野

我们在之前的研究中已经提出过意识三态观是一种研究视野,它也可能成为一种行动视野,<sup>[4]</sup>在行动中与意识三态观相对应的是“行动三态”,即“同化形态”“涵化生态”和“濡化心态”。从民族教育的性质和功能来看,行动三态分别存在于民族地区的学校文化和学校生活之中,并在制度化上给予了时间与空间的安排与保障。那么,意识三态观是如何看待行动三态的呢?人们通过行动视野给予了什么样的看法与解释呢?我们先从概念谈起。

“同化”(nationalization)一词由“nation”派生而来,政治上指一国国民的民族化完成的一种“国族化”状态。经济上指“国有化”义。它的另一个英文同义词为“assimilation”,义指语言或文化的同化或融合。这与法文的“naturalization”(归化、语言融合)同义。在社会学里一般讲的“同化”(Assimilation)是指不同文化文明群体融合成一个同质文化文明群体的渐进或缓慢的过程,在同化过程中,个人或团体因与另一文化团体直接生活在一起,采纳其态度与价值,思想的模式,行动的习惯。概言之,采纳其一切生活方式,与之形成共同的文化生活。<sup>[5]</sup>由于同化是一个相互影响潜移默化的整合过程,民族地区的学校教育被赋予了这一主要职能。今天,在学校里发生的这一同化过程已经由“国族化”“国有化”让渡到“国际化”“全球化”。因此,从今天来看,民族教育中的同化现象已经由过去的政治意涵转变成文化意义。这样的转变有两层现实意义:一是个体掌握主流文化融入主流社会成为学校教育中的主流;二是文化资本的全球化成为民族教育在今天面临的巨大挑战和变迁。由于世界劳动力市场的建立

和体制化文化资本的跨国承认,民族教育选择更具全球化的文化要素将成为一种趋势和必然,这样的看法和理解有助于我们在民族教育中脱离狭隘的“同化即汉化”的思维。如果仅从文化意义上看,在全球化中,民族之间、国家界限之间将要变得模糊,未来国家将会变成了一个文化平台,我们都是通过这样的平台来实现人类的共处和进步。

关于“涵化”(acculturation)这一学术用语,在1936年美国著名人类学家M. J. 赫斯科维茨就在他和R. 雷德菲尔德、R. 林顿两人合著的《涵化研究备忘录》中对“涵化”下了定义,认为:“涵化”指的是“由个体所组成的而具有不同文化的民族间发生持续的直接接触,从而导致一方或双方原有文化形式发生变迁的现象。”人类学家W. A. 哈维兰在他编写的《人类学》中指出:“涵化有许多可变因素,包括文化差别程度;接触的环境、强度、频率以及友好程度;接触的代理人的相对地位;何者处于服从地位,流动的性质是双方相互的还是单方面的。”<sup>[6]</sup>由于民族地区的学校是一个多元文化的场所,文化接触是学校生活中的常态,对于优秀文化和先进文化的追求是时代的主题,因此发生在个人身上的文化变迁也是经常的和必然的。由此来看,学校中的涵化生态就是指不同文化之间的相互依存、互为借鉴的融汇共生形态。从中华民族历史上看,所谓的“汉化”就是不同民族文化融合的结果,每一次的文化融合都使“汉化”为表征的共生形态增加。<sup>[7]</sup>今天来看,这种共生形态的扩大化就是全球化。因此我们说,汉化与全球化都不是与民族对立的文化现象和发展趋势。

我们在这里提出“濡化”(enculturation)心态,主要从微观角度考察不同文化的个体在学校和家庭中是怎样通过双语教学学习了本民族文化和主流文化的,在这一社会化的过程中出现了什么样的认知与心理变化。诸如,少数民族学生在双语教学中出现的两种语言交替使用、两种思维方式的转换和双文化体特征,这些因素或者促进或者阻碍了学生的学业成就,关键是怎样抓住两种语言、两种思维方式的转换以及两种文化的关联的特征和规律进行教学。在这方面,学校和教育者是做得很不够的。作为少数民族学生来说也要认识到,他们过去是单一文化的承载者,一方面被本民族文化所塑造,另一方面又是本民族文化的实践者和传承者。但在今天,文化接触愈趋频繁,特别是在全球化的背景下,接受新的文化要素,适应主流文化、扩大面向全球的文化接触正在成为少数民族成员的最大的挑战,该怎样接受这一挑战,少数民族学生在学校教育中明确学习目的、增强学习动机,转被动为主动的学习。作为研究者,则要承担起对两种语言、两种思维方式和双

文化特征、规律的研究,为双语教学提供有效教授、学习的方法和途径。

### 三、作为一种范式

意识三态观作为一种理论与实践的新视野,既是一种看的方式,又是一种分析思考的工具,还是一种民族教育理论体系整合的架构。我们不妨将它称作一种“范式”,正如库恩在《科学革命的结构》一书中界定的那样:“范式就是一个公认的模式或模式……一个范式在它最初出现时,它的应用范围和精确性两方面都是极其有限的。范式之所以获得了它们的地位,是因为它们比它们的竞争对手能更成功地解决一些问题,而这些问题又为实践者团体认识到是最为重要的。”<sup>[8](P20)</sup>

作为一种范式的意识三态观基本将民族教育的理论统摄其中,在宏观理论中所有理论体现了一种意识形态观,如,“中华民族多元一体格局教育理论”亦称“多元文化整合教育理论”,这是一种经过考证的一统和大一统的意识形态,三千年来浸润着中国各族人民思想和感情,是一种内心力,是一种回归的力量。其源泉不是狭隘的民族观念,而是一种内涵更为丰富,包括政治、经济、文化等各种因素在内的综合体。<sup>[9](P9)</sup>所以说,在民族教育中对于中华民族的认同正是这种意识形态发挥着作用和持续地体现。还有一宏大理论“全球化教育理论”,这是一种以现代性方式传播的全球意识形态,由于时空的压缩人类已经开始认同一种新的身份——地球村村民。事实也如此,全球化对世界历史进程和中国历史进程以及民族历史进程的影响正在变得越来越深刻、深远。民族教育既受其影响又不停地反映其影响,如科学的创新、英语的普及、现代性知识爆炸、世界性的文化资本和劳动力市场形成、网络虚拟世界出现等。也许在未来,人们将民族和国家视为一种感情归属,而将全球化视为一种理性。

在中观理论中将多元文化教育纳入到一种意识生态观去考察是民族融合的需要,作为中国的多元文化教育植根于乡土性和民族性,主要是挖掘乡土(民族)文化遗产、开发乡土(民族)教材、设立乡土(民族)课程。为避免狭隘的乡土意识,应将乡土(民族)文化纳入到一个大文化背景中,强调文化的接触性和开放性,任何文化都是中华民族的一个分支,共同形成一个你中有我、我中有你的中华民族多元一体的文化格局。用意识生态观来看,中华民族是一个大生态,不同的民族文化是一个个小生态,他们既彼此相连相关,又依附于大生态之中,同时又为大生态输送能量。不论你是如此推理还是佐以中华民族

历史考证,一个不争的事实就是,中华民族文化(亦称汉文化)其实就是一个各民族文化不断交融的历史合成物。用意识生态观分析多元文化教育既避免了多元文化主义(又称种族主义),又开阔了人们的眼界、意识和思考。

在微观理论中,采用意识心态观整合了民族心理学、教育心理学和社会心理学的研究,在尊重民族个体心理和文化差异性的基础上,建立起平等开放的跨越差异教育学(西方学者称边界教育学)<sup>[10]</sup>。在学生人格养成、情感体验和社会交往方面,运用社会心理学的研究,在班级氛围、师生互动模式、课程学习、文化接触和校园文化等方面探讨适应民族学生学习、生活和成长的环境。因为民族地区的学校教育不仅是传递文化知识,提高升学率,更重要的是还承担着各民族对中华民族认同的历史重任。

#### 四、结论

意识三态观是一种综合的研究视野,是一种全面的行动视野,更是一种建构民族教育理论的范式。说其综合是因为意识三态观是彼此关照相互交叉自成一体的理论,诸如,在意识形态观中,民族教育实现文化整合的前提是意识生态对于文化的相互关联互为功能的理解与解释、意识心态对于民族个体成员心理、人格特征的了解和界定。在意识生态观中,多元文化教育的实施依赖于意识形态观所阐明的中华民族文化的多元一体性;以及意识心态观揭示的民族心理与认同。在意识心态观中,双语教学具体体现了主流意识形态与民族意识生态之间的关系,探索和处理这对关系是搞好双语教学的基本前提。

说其全面是因为意识三态观关照并符合了民族教育中的三个不同层面,学校教育中的同化是一种文化意义上的现象,因为文化和文明之间的接触是需要彼此具有共同能理解的语言和文化,所以文化的同化是必要的,但同化并不意味着放弃本民族文化。而涵化则反映了文化之间相互借鉴、发展变化的现象,世界上没有任何一种文化是完全孤立的,文化是交流的产物,是人类适应环境而生的,因而文化不是孤立静止不变的。濡化是一个人从小先习得本民族文化,再通过本民族文化学习中华民族文化乃至世界人类文化的过程。在民族学校中实行的双语教育就是让学生既要熟练掌握本民族语言文化,使其得以传承,又要学习中华民族文化服务于国家,还要具有全球化的文化资本和竞争实力,以应对全球化的挑战。

通过上述阐释,说其是建构民族教育理论的范式应是合适的。在意识三态观范式下,从国家层面

上提出制度理论、政策分析以及统一的课程建构模式,用理论指导实践;在地方(民族地区)层面上建立制度和执行机制,合理配置乡土(民族)教学与整体(文化)教学资源,开展多元文化教育并形成本土理论;在个体层面上按照民族成员的认知心理、个性心理和社会心理开展研究,提出民族教育心理学的依据,搞好双语教学,提高学生受教育水平。

总的来说,意识三态观作为一种理论视野、一种行动视野和一种范式,不仅仅应用在民族教育研究方面,还可应用在民族理论和民族关系的实践方面。它本身不是一个大理论,却为建立大理论提供视野;它也不是一个微理论,但能为建立微理论提供思考和操作;它是一个中型理论的范式,可以将宏大理论与微理论、理论研究与经验研究结合起来。在此希望更多的研究民族问题的学者来关注这一视野和范式,展开讨论与批评,此文算作抛砖引玉吧。☒

#### 〔参 考 文 献〕

- [1]钱民辉. 略论多元文化教育的理念与实践[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2011, (03).
- [2]钱民辉. 民族地区校本课程开发中的文化选择[J]. 中国教育月刊. 2010, (01).
- [3]钱民辉. 断裂与重构:少数民族地区学校教育中潜在课程研究[J]. 西北民族研究. 2007, (01).
- [4]钱民辉,沈洪成. 从意识三态观重新审视现代性与民族教育之关系[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2012, (04).
- [5]黄现璠,遗稿,甘文杰,甘文豪,整理. 试论西方“民族”术语的起源、演变和异同(五)[J]. 广西社会科学. 2008, (05).
- [6]宇晓. 瑶族的汉式姓氏和字辈制度——瑶汉文化涵化的一个横断面[J]. 贵州民族研究. 1995, (04).
- [7]陆鹏,于潜驰,金浩. 民族融合:当前促进还是将来实现[J]. 黑龙江民族丛刊. 2012, (04).
- [8]托马斯·库恩,著,金吾伦,胡新和,译. 科学革命的结构[M]. 北京:北京大学出版社, 2003.
- [9]滕星,王星. 20世纪中国少数民族与教育[M]. 北京:民族出版社, 2002.
- [10]刘琼,张书雯. 论吉罗克斯的边界教育学[J]. 中国电力教育. 2009(146).

收稿日期 2013-01-20

〔责任编辑 韦丹芳〕

〔责任校对 韦琼瑜〕

〔作者简介〕 钱民辉(1956~),山东单县人,北京大学社会学系教授。主要研究方向:教育社会学。北京,邮编:100871。