

问卷调查研究: 第二个 10 年的发展与分析

邓 锁, 风笑天

(华中科技大学 社会学系, 湖北 武汉 430074)

摘 要: 近 10 年问卷调查研究在数量和质量上有了明显飞跃。对近 10 年社会学核心刊物上发表的问卷调查研究报告的解析和评价表明, 问卷调查研究在研究方式、抽样方法以及研究主题三个方面都有发展和不足。由此, 有必要分析和反思社会学研究方法, 尤其是问卷调查研究领域, 其中存在的定性与定量的对立、理论与方法的对立, 应引起警惕。

关键词: 问卷调查研究; 抽样; 定性; 定量

中图分类号: C31

文献标识码: A

文章编号: 1006-3889(2000) 03-0049-06

Questionnaire Survey Research Development and Analysis in the Second Ten Years

DENG Suo, FENG Xiao-tian

(Department of Sociology, HUST, Wuhan 430074, China)

Abstract In this article, the authors analyze and comment on all q survey researches of the last ten years published in the Sociology research. By “contents analysis” method, this article makes a brief summary from the researching way, the sampling method and the subject of researches. Based on that, the authors reflect rationally on q survey research nowadays.

Key words questionnaire survey research; sample; qualitative; quantitative

问卷调查研究指主要运用问卷调查方法所进行的社会学研究。对于什么是问卷调查社会学界亦存在不同看法, 这里我们采用最一般的定义, 即“问卷调查是以问卷为工具来收集资料的调查方法, 它在本质上是一种实证方法……问卷调查法实际上意味着抽样, 问卷与统计分析三者之间存在某种必然的内在联系”^[1]。自从以美国为代表的实证主义的社会学不断传入和影响到中国, 问卷调查方法和利用问卷调查法进行的社会学研究在实践中一直得到持续的应用、改进和发展。目前, 问卷调查作为一种方法不仅在社会学研究中占有不可或缺的重要地位, 亦逐渐扩展到行政、经济、新闻、教育等各个不同的领域和行业, 成为人们认知、了解社会现象和社会生活的一个重要工具。随着我国社会经济的长足发展, 以问卷调查为主的一种新兴的信息行业亦悄然兴起, 调查统计的结果指导和左右着人们对社会的认识与看法。然而, 与此同时, 缺乏规范、粗制滥造的问卷调查也越来越多, 某些表面看似规范的表格数据、调查结论隐藏着致命的研究谬误, 不仅误导了人们的观点, 也败坏了科学研究的名誉, 流毒深远。因此, 作为问卷调查原创地的社会学研究更应首先树立规范科学的研究方式, 严谨推论, 小心求证, 为科学正名。曾有学者对 1979-1988 年——我国社会学发展的第一个 10 年——的问卷调查作过总结^{[2][3]}。1999 年乃是国内社会学恢复重建的 20 周年, 那么在这第二个 10 年期间, 问卷调查研究的发展如何呢? 笔者试图对过去 10 年来的问卷调查研究状况进行分析, 总结经验和不足, 相信对于未来社会学调查研究发展及学科建设会有十分重要的意义。

本文选择了 1989-1998 年这 10 年中在国内社会学界核心刊物《社会学研究》上发表的所有问卷调查研究报告作为样本, 对其研究模型、研究主题、抽样方法运用等进行了统计和说明, 并在此基础上对问卷调查研究过去 10 年的发展作出评价和理性的反思。《社会学研究》杂志反映了国内社会学界理论研究

收稿日期: 2000-04-17

作者简介: 邓锁 (1977-), 男, 湖北襄樊人, 华中科技大学社会学系硕士研究生; 风笑天 (1954-), 男, 武汉人, 博士, 华中科技大学社会学系教授, 主要从事社会研究方法、家庭社会学等方面的研究。

与经验研究的总体水平，选择该刊的研究报告作为对象具有较强的代表意义。

一 问卷调查研究的状况

通常说来，社会研究方式可划分为调查研究、实验研究、实地研究和文献研究四种类型。目前，由于问卷调查方法的迅速发展及其收集资料的独特优势，在各种研究方式中都有可能使用到问卷调查法。但在现代调查方法中，我们一般将问卷调查研究作为研究方式的一种子类型，放在调查研究范畴之下^[4]。

1989-1998年《社会学研究》杂志共发表经验研究报告194篇，具体划分及比例见表1和表2

表1 各种研究报告类型统计 N= 194

	研究报告总数	调查研究	实验研究	实地研究	文献研究
报告数	194	95	1	66	32
%	100.0	49.0	0.5	34.0	16.5

表2 调查研究类型统计 N= 95

	研究报告总数	普查	抽样调查
		统计报表	问卷调查
报告数	95	5	90
%	100.0	5.3	94.7

从表1和表2反映的数据我们可以看出，在各种社会研究方式中，调查研究占了一半以上，而调查研究之内，问卷调查又占有绝对的多数，由此可见，近10年来，以问卷调查运用为主的研究方式在社会学研究中已是最主要的类型之一。

1. 问卷调查研究的模式

英国学者G·罗斯在解析社会学研究报告中曾提出五阶段的ABCDE模型，依次是A—理论；B—理论命题；C—操作化；D—现场调查；E—结论。根据这五个阶段，他将研究报告分为“理论—检验”模式（包含完整的ABCDE阶段）和“经验主义”模式（仅包括CDE阶段）两种^[5]。研究中我们发现，很多研究报告里，A阶段实际上是没有的，研究者往往根据具体的命题或假设直接进行操作化，丝毫不谈上理论的建构，但它和“经验主义”的纯粹描述又有不同。故在分析中我们将“理论—检验”模式又划分为“理论—验证”和“经验—验证”（“经验”在这里指“经验命题”）两种（见表3）。

从表中统计的数据来看，在问卷调查研究报告中，绝大部分仍只是纯粹的描述性研究，对调查得出的数据进行简单罗列归纳，“研究假设”这个阶段则被研究者有意无意地忽略掉了。从某种意义上说，此种研究并非严格规范的社会学定量研究。不过，应当看到，在最近10年里，一些受过完整系统社会学调查方法训练的学者逐渐在扭转这种简单化的倾向，他们的研究严格依照问卷调查研究的科学方法程序进行，在完整的“理论—验证”模式下取得许多有价值的研究成果。如：李路路的《社会资本与私营企业家——中国社会结构转型的特殊动力》；风笑天的《论城市独生子女家庭的社会特征》等。介于两者之间的“经验—验证”模式也在近年出现较多，这种研究本身的假设带有较浓的经验意味，操作化简单，但理论层次仍显不够。

表3 问卷调查研究的模式分类 N= 90

	研究报告总数	“理论—验证”模式	“经验—验证”模式	“经验主义”模式
报告数	90	11	16	63
%	100.0	12.2	17.8	70.0

2. 抽样方法的运用

抽样是问卷调查的灵魂,合理而正确地使用抽样方法是问卷调查结果可信且有效的必要条件。在抽样方法的运用上,我们考察了两个方面的,一是抽样的方式;二是样本量的大小(见表 4,表 5)。

表 4 抽样方式的运用

N= 90

抽样方式	类别	报告数	%
随机抽样	简单随机抽样	3	3.3
	等距抽样	4	4.4
	分层抽样	14	15.6
	整群抽样	7	7.8
	多段抽样	12	13.3
非随机抽样	定额抽样	2	2.2
	判断抽样	1	1.1
	偶遇抽样	3	3.3
方式不明	不明	44	48.9
总数		90	100.0

表 5 样本量大小统计

N= 90

样本量	报告数	%	累计%
1- 300	15	16.7	16.7
301- 500	12	13.3	30.0
501- 1000	24	26.7	56.7
1001- 9999	25	27.8	84.5
1000及以上	10	11.1	95.6
不明	4	4.4	100.0
总数	90	100.0	100.0

从表 4表 5的数据可以看出,一方面方式的运用上,随机抽样占了多数,而又以分层和多段抽样居多,纯粹的简单随机抽样并不多见。如果与风笑天所统计的该 1982-1988年研究报告所运用的抽样方式相比较,可发现,近 10年问卷调查在抽样方式使用的多样性和科学性上比过去已有较明显的进步。但另一方面,仍有近一半的研究报告未注明抽样方式的使用情况,这是科学而严谨的调查报告不允许出现的,因为抽样是继操作化之后进一步收集资料的前提,读者只有在认可这一前提的正确性后,才会信服研究者所得出的结论,缺省了这一必要步骤,整个研究的价值必然大打折扣。其次,在样本量的统计中,跟过去相比,样本规模明显扩大,绝大多数问卷调查研究的样本量都在 500以上,一些学者还进行了 10 000以上大规模样本的问卷调查。当然,样本量的大小是相对的,要视所推论总体规模的大小而定,由于很多研究报告中对所要解释的总体大小描述比较含糊,故难以统计。在分析中我们发现,虽然多数研究的样本与总体的差距不是太大,但也仍有一些研究试图以一两百个样本来推论一个较大的单位诸如某个地区甚至整个中国,其间误差自然可想而知。

表 6 问卷调查研究的主题统计

类别	社会问题				社会群体与 阶层状况	社会 心态	社会流动 与分化	社会变迁 与现代化	社会学相 关理论	其它 领域	合计
	婚姻与 家庭	企业劳动 与就业	社会保障 与保险	犯罪 问题							
报告数	18	17	6	3	14	12	6	4	2	8	90
%	20.0	18.9	6.7	3.3	15.6	13.3	6.7	4.4	2.2	8.9	100.0

3. 问卷调查研究的主题

从表6的数据看,问卷调查研究涉及的主题比较广泛,但仍有相对集中的趋势,表现出其不同于其它研究方式的特点。

(1) 社会问题是问卷调查研究最主要的主题

社会学恢复重建以来的20年,亦是我国实行改革开放,社会发生极大变迁的20年。各种社会问题在社会的转型与重组过程中不断产生,这给社会学的实证研究带来较大的施展空间。而问卷调查方法由于具有普及面广、收集资料简便、时效性强等优点,以同等规模之调查,相对其它社会研究方式而言可节省大量的人力物力和财力,故格外受到研究者的青睐。在社会问题的问卷调查研究中,三个方面是较为主要的:

I. 婚姻与家庭问题

社会问题中,婚姻家庭领域是研究者涉及较多的,这一方面可能与社会变迁导致家庭规模和两性关系的急剧变化有关,如核心家庭化,独生子女的出现,离婚率的增高等等,另一方面,婚姻与家庭问题也一直是大众所普遍关心的,利用问卷调查研究的方法能够较好地反映社会现实。其中比较具有代表性的研究有三个方面,反映特殊群体婚姻关系:如王爱前的《个体户生活方式对其婚变的影响》;反映独生子女家庭教育:如风笑天的《偏见与现实:独生子女教育问题的调查与分析》以及揭露家庭暴力问题:如徐安琪的《家庭暴力的发端——上海夫妻攻击行为的现状及特征》等。

II. 劳动与就业问题

当前国有企业的困境以及下岗问题使劳动和就业受到社会上下的广泛关注。这一领域研究较多的主题及具有代表性的研究报告有:国有企业职工工作积极性,如石秀印的《关于我国职工工作积极性的思考》;下岗问题,如《困境与出路——关于我国城镇企业下岗职工再就业状况调查》;私营企业,如李路路的《社会结构变迁中的私营企业家——论“体制资本”与私营企业的发展》等。

III. 社会保障与保险问题

社会保障与保险问题是社会经济进一步改革与发展的关键点,目前,经济学、人口学及社会学都不同程度地参与了对这一主题的研究。利用问卷调查进行的研究多在探讨一个社区内社会保障的模式现状及人们的社会保障观念等,代表性研究报告如:项天保的《广州企业职工社会保险调查分析》;王来华等的《老年生活保障与对社区的依赖——天津市南开区老年生活保障调查问卷分析》等。

IV. 犯罪问题

在西方社会,犯罪问题是社会学研究领域中的一个十分重要的内容,而在我国,由于种种客观研究条件的限制,这一主题被社会学界重视得远远不够。其中,潘绥铭利用问卷手段对性交易问题所进行的研究《对于性交易的分析与预警》则是一个比较大胆的尝试。

(2) 描述与反映社会各群体与阶层之状况是问卷调查研究的又一重要主题

对一个社会群体或阶层状况进行描述可以说是问卷调查研究的最突出的功能,美国社会学家艾尔·巴比(Earl Babbie)也曾说,“一个认真抽取的概率样本,加上一个标准化的问卷,可以提供对某一学生群体、某个城市、某个国家、或其他大总体的精确描述。”^[6]由于问卷调查法具有结构化、标准化的操作方式,加上它与抽样和统计分析之间的内在联系,使得它能够在很短的时间内较为准确地概括一个群体或阶层的基本状况。近10年来,社会经济的发展带来社会群体与阶层的较大分化,其中,受到问卷调查研究者密切关注的主要有:妇女群体,如戴可景的《中国十四省市农村妇女基本状况及其生活简析》;科技人员群体,如原华荣的《西北地区科技人才现状》;民工群体,如周大鸣的《广州“外来散工”的调查与分析》等等。

(3) 反映与测量社会成员之心态是问卷调查研究的另一关注点

社会心态的测量历来也是问卷调查研究者所关注的焦点,这与问卷调查能够及时反映不同社会发展时期社会成员的态度、看法等的优势有关。许多城市甚至出现了专门调查了解人们社会心态的“舆情调查所”。在《社会学研究》中,这一主题的代表性文章如:刘崇顺的《改革深化时期的市民心态调查》,陆建华的《1992年社会各阶层对社会形势的基本看法》,冯伯麟的《市场经济条件下的社会心态研究》等。

(4) 对社会结构变迁与现代化的研究是问卷调查研究主题从微观向宏观拓展的结果

问卷调查研究是否只能停留在研究或证实一些“人们都已知道的事实”或者仅仅在微观层面上阐述

问题?实际并非如此,尤其近几年,一些研究者尝试利用问卷方法从微观入手,去演绎宏观的课题。如:叶南客的《人的现代化的实证比较分析——江苏等五省调查》,周大鸣的《珠江三角洲文化教育与现代性研究》等即为十分有价值的探索。

(5) 问卷调查研究在社会学理论建构主题还涉足甚少。

从近10年的社会学学术文章中,我们发现,各种研究方式之间的壁垒分明,问卷调查研究几乎无一例外地局限于应用社会学和实证研究的范畴,研究者似乎形成了一种方法的“惯习”。在社会学理论建构性的研究中,问卷方法被有意无意地弃置一边,仅有的一篇用问卷方法演绎理论的文章是关于社会心理学范畴的,看来心理学学科在方法的分野上比社会学要不突出的多。

二、问卷调查研究的评价

自从社会学恢复重建以来,问卷调查研究得到了最蓬勃的发展,尤其在近10年,随着计算机统计技术的普及与运用,问卷调查更是如虎添翼,无论在研究的数量和质量上都有明显的飞跃。通过以上论述,对照前一个10年,我们可以看出问卷调查研究所取得的进步。

1. 从以描述性研究为主到以解释性研究为主。问卷调查方法刚刚在国内兴起时,多数调查报告常常满足于对分析单位特征的描述,研究的深度不够,与理论的结合不紧密。而在最近10年,研究者已逐渐认识到此种不足,开始朝着理论与实证调查互相结合的方向努力。

2. 研究的主题大大拓展,与社会的热点和焦点的联系更加紧密。问卷调查方法的特点使其能够与社会发展保持同步,从而迅速、有效地获得资料。最近一个10年,又是我国改革开放和社会前进最快速的时期,相对来讲研究者能够较为准确地把握社会现实问题,如劳动就业问题、社会变迁所造成的阶层和群体的分化问题、社会工作和保险问题等等,反映了问卷调查研究主题的日趋多元化和时代性。

3. 在方法的运用上,问卷调查研究的抽样、操作化、具体问题设计等阶段都已逐步走向科学化和规范化。高度的实证性和定量性是问卷调查方法最显著的特征,这要求问卷调查研究在实证方法运用的这一阶段必须严格把关,“差之毫厘则失之千里”。总体来讲,近10年来,一般的研究报告能够做到规范化,研究的信度和效度比以前有很大的提高。

10年来的问卷调查研究也存在一些不足之处,最主要的体现在下面几个方面。

1. 与理论的结合还不够紧密。一些研究报告仍满足于停留在肤浅的经验论证上,缺乏相应的理论来源和背景,从而直接影响了问卷调查研究的学术价值。

2. 在问卷调查本身的方法上,一些阶段的方法运用不够严格。这里主要表现在概念操作化和资料的收集方法上。一些报告的操作变量并不能很好地囊括所研究概念的内涵和外延,还有一些由于抽样方法的不科学及实际调查的“方便取向”亦使一些研究出现了较大的技术误差。

3. 问卷调查研究的领域还应该大胆拓展。不单要能有效地关注探讨与社会应用相关的方面,还要能在中观和宏观的社会结构、社会变迁及理论建构等主题上有新的突破。

三、进一步的思考

目前,在社会科学研究中出现了“反思”的趋向,如果我们认真地思考并反观过去10年来社会学研究方法的发展与不足,尤其在最活跃的问卷调查研究领域,或许会得出许多有益的启示。在社会学研究方法上,有两种对立应值得我们的警惕。

1. 定性和定量的对立

在我们的分析中,绝大多数问卷调查研究表现出完全的“定量”的方法论倾向。这与实地研究的“定性”特征形成鲜明的对比。由此可见,定性和定量的对立多年来不仅没有缩小,反而日渐扩大,前者以实地研究方法为代表,后者以问卷调查方法为代表似已成定论。研究者往往各执一词,互相鄙薄,少有兼而用之、博采两家之长的文章。如果联系社会学理论的发展历史来看,这种对立本是源自人文主义和实证主义之间的分野,前者为狄尔泰所倡导,强调研究者的体验、理解和主体参与,强调充分发挥研究者的主动性和想象力。然而这种主要被人类学所吸取的方法,存在很多不足之处,其一是主观成分过于浓厚。从

心理学意义上讲,人们总是希望看到他所希望看到的现象,故常常使被研究对象带上了明显的筛选与挑拣的痕迹,无法客观而真实地反映问题;其二,研究者容易只见树木不见森林。参与式的观察虽然较为细致,但终究过于沉溺于一个小的社区或群体,而无法将研究结果向更高更广范围的地区或阶层推论。后者的实证主义众所周知由孔德所提倡,问卷调查显著地体现了实证主义特征,它可以避免客观性和普遍性推论的不足,通过科学严格的抽样、资料收集和统计技术,能够在一定程度上准确地反映“社会事实”。但是,以问卷调查为代表的实证方法亦受到各种各样尖锐的批评,如盲目地迷信机械统计工具,将活生生的社会现实等同于自然对象,抹杀了研究者的创造力与学术想象力等等。

应当注意,来自方法上的对立并不必然地反映到研究中去,一个系统的研究完全可以综合使用各种不同的方法,而不必拘泥于一种类型。定性和定量的对立可以通过取长补短、互相融合而消除。

2. 理论和方法的对立

关于调查研究中的理论运用问题,学术界已谈得不少。在所分析的问卷调查研究报告中,完整的“理论—操作化”模式很少,纯粹为了理论建构的问卷调查更是罕见。事实上,长期以来,理论与调查研究这两极一直处于截然分离的状态,理论工作与经验研究彼此少有渗透。布迪厄在谈到社会科学反思原则时,曾将这两种分立概括为唯理论主义和唯方法论主义的对立,前者只是脱离了经验本身的“为理论而理论”,后者同样地离开了理论的建构的“为方法而锤炼方法”。布迪厄坚持认为,“每一项研究工作都同时既是经验性的(它面对的是由可观察的现象组成的世界),又是理论性的(它必须构思有关现象所具有的根本关系结构的假设,而这些关系结构正是各种观察欲以把握的对象)。甚至最微不足道的经验操作——一种测量尺度的选择,一次编码方面的判断决定,构建一个指标,或在问卷中纳入一项问题——也会涉及到有意无意的理论抉择。”^{[7](37)}

可见,在理论分析与经验研究之间,在定量手段与定性方法之间,在统计记录与人类学观察之间,这些人们所熟知的对立,都是虚假的和人为性的。布迪厄认为,“这些非此即彼的选择毫无用处,只不过是唯理论主义那些空洞无物却又言之凿凿的抽象概括和实证主义虚有其表的严格观察提供一个正当性理由,或者作为经济学家、人类学家、历史学家和社会学家之间的分工,将他们在能力上的局限合法化。”^{[7](30)}从布迪厄对社会研究方法的尖刻批评,我们应该得出一些启示,在实际研究中,应当说,无论何种情况,在对象已经确定,材料收集的实践条件既定的场合,都必须竭尽全力,调动所有技术,只要它们与我们研究的问题相关并且可以在实践中加以利用,就可以兼容并包,为我所用。

总的来说,尽管过去10年的问卷调查研究还有一些不近如人意的地方,但是展望未来,社会改革与发展所带来的巨大变化给社会学研究提出了新的时代任务,只要我们摒弃各种方法论上的偏见与壁垒,互相借鉴,博采众长,相信问卷调查研究会为社会前进和学科建设作出更大的贡献。

参考文献:

- [1] 风笑天. 方法论背景下的问卷调查法 [J]. 社会学研究, 1994, (3).
- [2] 风笑天. 我国社会学恢复以来的社会调查分析 [J]. 社会学研究, 1989, (4).
- [3] 风笑天. 近五年社会学研究方法述评 [J]. 社会学研究, 1995, (1).
- [4] 风笑天. 现代社会调查方法 [M]. 武汉: 华中理工大学出版社, 1988.
- [5] G. 罗斯. 当代社会学研究解析 [M]. 林彬, 时宪民译. 银川: 宁夏人民出版社, 1988: 13.
- [6] Earl Babbie. *The Practice of Social Research (Fifth Edition)* [M]. Wadsworth, Inc. 1989: 254.
- [7] (法) 皮埃尔·布迪厄, (美) 华康德. 实践与反思——反思社会学导引 [M]. 李康, 李猛译. 北京: 中央编译出版社, 1998.

责任编辑 蔡虹