

社会核算：西方国家的理论与实践

谢立中

社会核算是本世纪六七十年代以来在西方国家兴起的一项重要社会运动。本文围绕着社会核算的产生原因、定义、基本模式、基本概念、具体项目、计量单位、报告以及社会核算发展过程中的问题与前景等方面,对西方国家迄今为止在社会核算方面的理论与实践作了简单、系统介绍和评析,对我国的学术工作者与实际工作者有重要参考价值。

作者:谢立中,男,1957年生,北京大学社会学系博士后研究人员。

一、社会核算产生的基本原因

社会核算产生于本世纪60年代后期,其主要发源地是美国。对于它产生的原因,有不少学者做过论述。归纳起来,主要有以下两点。

1. 战后西方国家中经济成就与社会问题的同时增长,暴露了传统经济核算方法的局限性,产生了制定一种新的更为综合的核算方法来对人们的各项社会活动进行评估的迫切需要。在社会核算运动产生以前,人们通常只用各种经济指标(如固定资产投资、原材料投入、工资、成本、产值、利润、国民收入等等)来考核一个企业、一个部门或一个国家的活动过程,社会的发展往往被等同于某些经济指标(如GNP)的增长。第二次世界大战以后,包括美国在内的西方国家获得了一个相对平稳的发展时期,这些国家的经济很快恢复与发展起来。进入60年代后,其经济增长更为迅速。然而,随着经济的迅速增长,各种社会问题与环境问题也日益激化。经济发展与社会发展的这种不协调性,使许多人开始明白单纯用经济指标来衡量社会发展是极其有害的。社会发展不只限于经济增长,还包括一系列其它目标。因此,在考察社会发展过程时,不仅要对外经济指标进行测定、评估,而且也要对各种非经济的指标进行测定与评估。这就要求把传统的核算体系加以扩展,使之不仅可以对社会的经济过程加以考核,而且也可以对社会的非经济过程加以考核。这就导致了“社会核算”理论的出现。

2. 战后西方国家中“公共部门”的增长也迫切要求建立一种新的核算体系来考查、评估他们的活动效果。公共部门的巨大增长,是战后美国及西方其它国家发展中的一个重要现象。和传统的赢利部门不一样,在这些部门中,“通常不可能采用单一的货币形式来测量活动结果,因为在这里我们处理的正是人类本身——以教育或健康的水平,以无形的需要和满意”等等。^①对这些部门的投入与产出的测量与评估,已远远超出了传统经济核算的范围,非传统经济核算

^① See D. F. Linowes, "Socio-Economic Accounting." In *Accounting and Society*. Ed., R. W. Estes. Melville Publishing Company, 1973, p. 8.

的概念与框架、手段与方法所能胜任。它要求发展出一种新核算体系,也就是能对各种非经济性活动的投入与产出进行测定、评估的核算体系。这种核算体系就是社会核算体系。

因此,可以说,社会核算理论是在战后西方国家中社会发展与传统核算体系之间的矛盾日益尖锐的情况下,为了弥补传统经济核算体系的缺陷,作为与传统经济核算体系既相对立又相补充的一种新的核算工具而提出来的。战后的美国,经济增长和公共部门增长的程度相应说来在西方各国中都居于前列,创制这种新核算工具的社会要求相应说来也最为迫切,因而也就成了社会核算理论最初的探索者和实践者。

二、社会核算的定义

那么,到底怎样来给“社会核算”下个准确的定义呢?对此,西方学者也有许多不同的回答。以下试举几例,以窥一斑。

1. D·F·林奥依斯^①曾经把“社会核算”称之为“社会—经济核算”。他把“社会—经济核算”定义为“核算在社会科学领域中的应用,这些领域包括社会学、政治科学和经济学”。“自然,经济学处理生产、分配以及投入和财产的使用等问题;社会学处理发展、组织化和人类社会的功能等问题;政治科学则处理政府行为。”这些学科都要进行测量——不管测量对象是指数、比率还是趋势。社会—经济核算就是贯串于这些测量中的共同的东西。^②

2. S·C·莫伯内也采用“社会—经济核算”这个词。但他认为“社会—经济核算”一词意指“对政府和企业行为所造成的社会后果与经济后果的整理、测量与分析”。他指出:“据此定义,社会—经济核算被视为包含和扩展了现存的核算。传统的核算把它自己的关心限制在选定的经济后果上——不管是在财政的、管理的还是国民收入的领域。社会—经济核算扩张了所有这些领域,把当前未被考虑的社会后果象经济效果一样包括进去。”^③

3. R. K. 埃利奥特认为社会核算可以被定义为对一个企业或任一实体所使用的资源所作的核算报告。他指出:“企业(在经济核算中)已经就财政资源的使用(状况)向它们的供给者——所有人和债权人作了报告。而在社会核算过程中,企业则要就人力资源和自然资源的使用状况向它们的供给者——在最广泛的意义上说就是普通公众——进行报告。”他还认为社会核算要考核企业行为对人们生活的影响。^④

4. K. V. 拉曼纳森认为:“社会核算的目的在于协助评价企业等经营单位完成其社会契约的状况。为达此目的,社会核算提供着经营单位对社会发生影响的确切数据。”^⑤

5. 阿·贝尔卡沃依指出:普遍的财政核算重点考察单位之间的经济交易,忽略了经营单位与其社会环境之间的交换。社会核算旨在克服此缺陷,它要测量、揭示经营单位与其社会环

① S. C. 莫伯内认为林奥依斯可称为“社会核算之父”。See S. C. Mobley, "The Challenges of Socio-Economic Accounting." In *The Accounting Review* (October, 1970), p. 762.

② See D. F. Linowes, "Socio-Economic Accounting." In *The Journal of Accounting* (November 1968), p. 37.

③ S. C. Mobley, "The Challenges of Socio-Economic Accounting." In *The Accounting Review* (October 1970), p. 762.

④ R. K. Elliott, "Measuring the Quality of Life." In *Social Accounting*, Eds., L. J. Seidler and L. L. Seidler. Melville Publishing Company, 1975, p. 15.

⑤ K. V. 拉曼纳森:《走向一种总体社会核算的理论》,载美国《会计评论》1976年7月号,第519页。转引自郑杭生等:《社会指标理论研究》,中国人民大学出版社1989年版,第87页。

境之间的交换关系,表达经营单位的社会责任,它所要求的是一种总的核算。^①

6. 丹尼尔·贝尔认为,社会核算“将扩大我们的成本和效益概念并把经济核算置于比较广泛的结构之中。最终目的是制定一个有利于说明政策选择的‘资产负债表’”;“创立社会核算系统的努力可以推动我们从四个方面衡量我们社会中利用人力资源的情况:一、衡量社会成本和发明创造的净收益;二、衡量社会弊病(例如犯罪、家庭分裂);三、在内容明确的社会需要领域内(例如住房、教育)制定‘活动预算’;四、确定经济机会和社会地位升迁的指标”。^②

以上各个定义都有所不同,但概括起来,可以看到它们大致包含了以下几点意思。(1)社会核算首先仍然是一种核算体系;作为一种核算体系,它也是要以计量的方式,对经营实体各种活动的成本与收益进行比较,以对活动的过程与结果作出定量的描述与分析。(2)社会核算是一种与传统经济核算完全不同的新型核算体系,它是要从一种更为全面、更为综合的角度,来对社会活动的成本和收益进行比较,以对社会活动的过程与结果作出比传统经济核算更为全面、更为综合的描述与分析。所谓“更为全面、更为综合的角度”包括两方面的涵义:第一,是指要从社会结构总体(而不是从某一局部机构如某一企业、某一组织、某一部门等)的角度来测定某项活动的成本与收益;第二,是指要从社会利益总体(而不是单从某一种利益如物质利益或经济利益)的角度来测定某项活动的成本与收益,要揭示活动实体与活动实体之间、活动实体与社会环境之间的全面交往关系(而不只是某一方面如经济方面的交往关系)。因此,简而言之,可以把社会核算定义如下:社会核算是从一种全面、综合的角度,采用计量的方式,对各种社会活动的耗费与收益进行测量和比较,以对社会活动的过程及其结果作出全面描述与分析的工具系统。

三、社会核算的基本模式和基本概念

上述社会核算的基本涵义可以用下列公式表达出来:^③

$$SS = \sum_{i=1}^n B_i - \sum_{j=1}^m C_j$$

式中 SS = 社会剩余或亏损 (*social surplus or deficit*)

B_i = 第 i 项社会收益 (*social benefit*)

C_j = 第 j 项社会耗费 (*social cost*)

根据此公式,一项社会活动对社会所提供的最终利益,等于它所提供的各项社会收益的总和减去它所使用的各项社会耗费的总和所得的算术差。假如核算结果为一正值,那么表明这项活动为社会提供了剩余利益或净利益;假如核算结果为一负值,表明这项活动不但没有为社会提供净利益,反而还使社会出现了一定的利益亏损(减少了原有的利益);假如核算结果为零,则表明社会收支相抵,社会既没有因这项活动而得到新增利益,也没有因这项活动而减少原有

① 阿·贝尔卡沃依:《核算理论》,纽约,1981年版,第248页。转引自同前书,第88页。

② 丹尼尔·贝尔:《后工业社会的来临》,商务印书馆1986年版,第363页。

③ See R. W. Estes, "A Comprehensive Corporate Social Reporting Model." In *Social Accounting*. Eds., L. J. Seidler and L. L. Seidler. Melville Publishing Company, 1975, p. 193.

利益。无疑,社会追求的目标应是使每一项社会活动都能为社会带来一定的净利益,从而使社会利益总量能够不断增长。

上述公式可以被称为社会核算的基本模式。因为它表达了社会核算的基本思想和基本形式。在实际生活中,人们可能会设计出种种外观不同的具体社会核算模型,但基本思想都不外乎是要通过对一项活动的社会收益与社会耗费进行比较和计算,来测定它对社会利益增长过程的作用。

上述公式也为社会核算提供了几个基本的概念,即社会利益、社会耗费、社会剩余利益(或净利益)与社会利益亏损。对这几个基本概念,美国一些学者曾做过比较明确的说明。

按照 R·埃斯特思的定义,所谓社会收益泛指“对社会(或社会的专门部分)来说所获得的任何利益,不管是经济的还是非经济的,内部的或外部的。因而,正如那些未补偿(或未适当补偿)的外部经济属于社会收益一样,社会收益也包括一个实体所提供的那些被补偿了的利益”^①。所谓社会耗费则泛指“对社会造成的任何耗费、牺牲或损害,不管是经济的还是非经济的,内部的或外部的。例如,某个实体对一块土地的使用,就其使社会牺牲了对那块土地进行使用的另一些最佳选择来说,对社会造成了一定的耗费(即使使用这块土地的实体可能为此偿付一定的土地租金;这种返还的租金代表了一种社会收益)”^②。埃斯特思的定义至少提供了理解“社会收益”与“社会耗费”概念的两个要点。第一,从内容上看,无论是社会收益还是社会耗费,都包括了“不管是经济的还是非经济的”内容在内的所有项目。因此,正如企业所生产的产品与劳务属于一项社会收益一样,企业为职工所提供的就业机会、生活福利等也属于社会收益;同样,正如企业在生产中所消耗的原材料与设备、劳动力等属于社会耗费一样,由于企业生产所造成的工伤事故、职业疾病、精神损失等也应属于社会耗费。第二,从范围上看,无论是社会收益还是社会耗费,都包括了产生于一个实体“内部的或外部的”所有收益或耗费。因此,正如企业由于向社会提供产品或劳务所获得的收入属于社会收益一样,由于企业的生产经营活动而给它的外部社会环境与自然环境所带来的一切利益(如居民的开化、生活更加便利等)也都属于社会收益(尽管企业可能并未因此得到报偿);同样,正如企业内部所消耗的物资、劳力、精神资源等属于社会耗费一样,由于企业的生产经营活动而给它的外部社会环境与自然环境所造成的一切损耗(如民风败坏、环境污染等)也都属于社会耗费(尽管企业也可能并未因此而受到惩罚)。把握“社会收益”与“社会耗费”概念的这两个要点,对于准确理解社会核算来说显然是极为重要的。

相对说来,“社会剩余收益”与“社会利益亏损”这两个概念就比较简单:社会收益超出社会耗费的部分就是社会剩余收益;反之,社会耗费超出社会收益的部分就是社会利益亏损。这里毋需过多解释。

因此,社会核算中最基本的两个概念就是社会收益与社会耗费。对一项社会活动所产生的收益与耗费从一个综合的角度重新定义是使社会核算区别于传统经济核算的基本特征。按照这种重新定义的收入与耗费概念来对一项社会活动进行核算,其结果与传统的经济核算大不相同。

① 同前引书,第 186 页。

② 同前引书,第 186 页。

四、社会收益与社会耗费的具体项目

收益概念与耗费概念在内涵上的变化自然要通过它们外延(即各自的具体项目)上的变化反映出来。社会核算框架中一项社会活动的收益与耗费,其具体内容或项目要比在经济核算框架中广泛得多。我们以企业的社会核算为例来加以说明。

在西方企业的经济核算体系中,费用概念在范围上主要包括企业为提供一定的产品或劳务而以货币形式加以支付的生产费用(在产品的生产或劳务的提供中直接耗费的那些材料与人力)、制造费用(为产品的生产过程直接所需但又不能象生产费用那样直接计入到每件产品中去的费用,如车间管理费用、购销差旅费等)、期间费用(包括企业行政管理部门为组织和管理生产经营活动而支付的各种管理费用以及企业为筹集生产经营所需资金而发生的财务费用如利息支出、汇兑损失等)三大项。^① 收益概念则主要指企业通过生产、销售产品或劳务所取得的那些货币收入。在企业的社会核算体系中,情况则大不相同。以下是两个具体例子。

第一例是美国 *Abt* 咨询公司为考察自己公司的活动所制定的社会核算体系。这个体系中耗费概念与收益概念各自的具体项目如下:^②

例 1 表

社会耗费	社会收益
1. 对职员的社会耗费 解雇与工作的偶然终止 未付报酬的过度工作 机会不均等	1. 对职员的社会收益 健康保险,人寿保险,病假 专业方面的进步 公司学校与学费补偿 假期,节日,娱乐 食品服务,儿童照看,停车场 生活质量(空间及其质量)
2. 对社区的社会耗费 地方税的消费	2. 对社区的社会收益 支付给地方的税金 环境的改善 地方税对创造就业职位的净价值
3. 对一般公众的社会耗费 联邦服务的消费 州服务的消费	3. 对一般公众的社会收益 支付给联邦的税金 支付给州的税金 对知识(出版物等)的贡献 联邦税与州税对创造就业职位的净价值

第二例则见于美国学者 *R·埃斯特思* 所建议的企业社会收益/耗费报告模式。在这个模式中,企业活动所导致的社会收益与社会耗费应包括以下具体项目:^③

^① 这三项费用中,前两项属于成本费用,期间费用则属于当期损益,不计入成本,但从企业收入中直接扣除。

^② 据 *Abt* 公司“社会收益帐目整理”,见前引书第 213 页。

^③ 见前引书,第 194—195 页。

例 2 表

社会耗费	社会收益
<ol style="list-style-type: none"> 1. 人类服务的使用 2. 购买的原材料 3. 购买的建筑与设备 4. 其它商品与材料的使用 5. 其它社会要素对企业所作的支付 为商品和劳务向企业所作的支付 追加的资本投入 贷款 其它支付 6. 环境破坏 土壤破坏 空气污染 水污染 噪音 固体废物 视觉污染 其它环境破坏 7. 公共服务的使用 8. 公共设施的使用 9. 与工作有关的伤害与疾病 10. 其它社会耗费 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 产品与劳务的提供 2. 向其他社会要素所作的支付 雇佣职位的提供 为购买商品和其他服务所作的支付 缴税 捐赠 红利和利息的支付 其它支付 3. 为雇员提供的服务 4. 环境投资 5. 作为捐赠付给他人的劳务 6. 捐赠给他人的设备与工具服务 7. 其他收益

这两个例子中的社会耗费与社会收益概念其具体项目不仅在名称上而且在范围上都有所不同。从范围上看,前一例中未把企业为提供产品或劳务所支付的各种生产费用(原材料、人力等)和制造费用及由此所产生的直接收益包括在核算范围内。后一例则弥补了这个缺陷,因而显得更为全面。这两个例子所包含的上述差别(实际上目前所有被建设采用或已被采用的社会核算体系都包含着上述差别)从一个方面表明社会核算的不成熟性。但尽管如此,社会耗费与社会收益概念与传统经济核算体系中耗费与收益概念在具体项目上的区别,在上面两个例子中则都得到了体现。

五、社会核算中的计量单位问题

社会核算理论中一个一直未能获得完全解决的问题是它的计量单位问题。传统的经济核算是统一以货币为单位进行测量和核算的。这里的“统一”意味着:(1)测量耗费与测量收益的计量单位之间是统一的;(2)不同行动实体之间、不同活动内容之间在进行核算时所采用的计量单位是统一的;(3)测量不同资源的耗费之间与测量不同的利益之间的计量单位是统一的。所有行动实体在所有不同活动中所耗费的所有资源、所取得的所有利益都可以统一地换算为一定量的货币,因而也就可以对它们进行精确的比较与分析。然而,社会核算却缺乏这种“计量单位统一”方面的便利性。它缺乏一种可靠的统一计量单位。因为在现实生活中大多数社会耗费与社会收益都不是单一以货币或其它测量尺度来进行结算的。

但是,尽管如此,仍然有不少研究者与实践者试图采用统一的货币单位来进行社会核算。他们试图把被核算的活动过程中所发生的一切社会耗费与社会收益都统一换算为一定量的货币。这在目前主要通过两种途径来实现:一是为某种本不是以货币计量的社会耗费或社会收益寻找一项可以货币来计量的替代指标,如以职工月工资的增长率来表示职工专业能力的进步率,以企业对环境保护设备的投资来表示社会在环境改善方面所获得的收益等;二是为某种本不是以货币计量的社会耗费或社会收益确定一个可以货币来计量的“影子价格”。但这两种途

径其结果上的可靠性都很难得到保证。就某种本不是以货币计量的社会耗费或社会收益而言,无论是它的替代指标还是它的影子价格都不是唯一的,因而在试图加以确定时都不免带有一定程度的主观性。此外,还有不少社会活动(如解放奴隶等)给人们带来的社会收益,其替代指标和影子价格几乎无法加以确定。因此,对于相当大的一批其他研究者与实践者来说,他们宁可放弃统一测量单位的理想(尽管这种理想始终有着巨大的诱惑力)而选用其它解决办法。

就目前来说,西方国家对社会核算中的测量单位问题,主要采取了以下三种解决方式:

1. 社会耗费与社会收益都以货币单位计量;
2. 社会耗费以货币单位计量,而社会收益则以各种非货币单位(物理单位、社会指标等)计量;
3. 社会耗费与社会收益都以非货币单位计量。

前述美国 *Abt* 公司实际应用的社会核算体系、美国学者 *R. 埃斯特思* 荐用的社会核算体系等都采用了第一种解决方式。法国的社会核算也采用统一货币计量方式。瑞典的社会核算则采用了第二种解决方式。德国的社会核算则以货币形式测量社会耗费,而对它们在社会目标方面所取得的成就仅以文字形式加以评估。这三种解决计量单位问题的方式各有优劣。第一种方式由于计量单位统一,便于对不同行动实体、不同活动中所发生的各种不同种类的社会耗费或社会收益进行归总和比较,缺点则如前述。第二、三种方式的测量结果比较可靠,但却难以对不同的社会耗费或社会收益进行归总和比较。如何使社会核算中的计量单位问题得到更为合理的解决,是社会核算理论中需要进一步深入探讨的一个重要问题。

六、社会核算报告

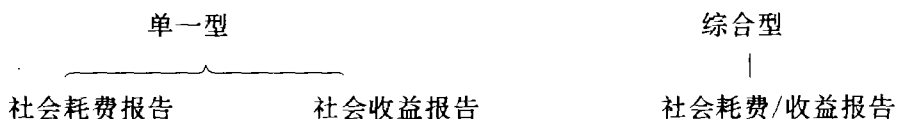
社会核算中重要的一个环节是制定社会核算报告,即以表格等形式化方式对社会耗费、社会收益以及社会利益的盈亏状况等信息加以呈示。

目前西方国家中学者们所建议或政府、企业所实际试行的社会核算报告在形式上还很不规范,可谓形形色色、多种多样。但大致说来,还是可以对它们做一粗略的分类。

西方国家现有的各种社会核算报告模式首先可以根据其内容划分为单一型与综合型两大类。所谓单一型,就是单纯只对社会耗费或社会收益进行报告,因此也可分别称之为“社会耗费核算报告”或“社会收益核算报告”。所谓综合型,就是把社会耗费与社会收益的核算数据列在一起加以报告,并对两者进行比较,计算出社会利益的盈亏状况。它也可以称为“社会耗费/收益核算报告”。

无论是单一型还是综合型社会核算报告,又都可以按照其构造形式分为总量型与结构型两大类。所谓总量型,就是对行动实体在某一时段内可能同时进行的几种活动过程不加区分,而把在这些活动过程中所分别发生的社会耗费或社会收益汇总来加以报告,它在形式上作为一个单纯的帐目表出现。所谓结构型,则是对行动实体在某一时段同时进行的几种活动所分别发生的社会耗费或社会收益分别加以报告,它在形式上作为一种矩阵表出现。

这样,西方国家现有的社会核算报告模式大致可以概括为以下具体类型:



总量型:总量型社会耗费报告 总量型社会收益报告 总量型社会耗费/收益报告
 结构型:结构型社会耗费报告 结构型社会收益报告 结构型社会耗费/收益报告

限于篇幅,以下仅就“总量型社会耗费/收益报告”和“结构型社会耗费/收益报告”举出两个实例如下。

例 1 表 R. 埃斯特思建议的企业总量型社会收益/耗费报告模式
××企业年度社会核算报告(1984年12月31日)

一、社会收益			
1. 产品与劳务的提供			\$×××
2. 向其它社会要素所作的支付			
雇佣职位的提供(薪金和工资)	\$×××		
为商品和其它服务所作的支付	×××		
缴税	×××		
捐赠	×××		
红利和利息支付	×××		
其它支付	×××		
3. 为雇员提供的服务		×××	
4. 环境投资		×××	
5. 作为捐赠付给他人的劳务		×××	
6. 捐赠给他人的设备与工具服务		×××	
7. 其它收益		×××	
社会总收益			\$×××
二、社会耗费			
1. 人类服务的使用		×××	
2. 原材料的购买		×××	
3. 建筑与设备的购买		×××	
4. 其它商品与材料的使用		×××	
5. 其它社会要素对企业所作的支付			
为商品和劳务对公司所作的支付	×××		
追加的资本投入	×××		
贷款	×××		
其它支付	×××	×××	
6. 环境破坏			
土壤破坏	×××		
空气污染	×××		
水污染	×××		
噪音	×××		
固体废料	×××		
视觉污染	×××		
其它环境破坏	×××	×××	
7. 公共服务的使用		×××	
8. 公共设施的使用		×××	
9. 与工作有关的伤害与疾病		×××	
10. 其它社会耗费		×××	

社会总耗费	XXX
三、年度社会利益剩余(或亏损)	XXX
四、企业上年积累的剩余(或亏损)(1983年12月31日)	XXX
五、企业本年积累的剩余(或亏损)(1984年12月31日)	XXX

附注(略)

来源:R·埃斯特思:“一个综合性的企业社会报告模式”(1975)。

以上各种类型的社会核算报告有不同的功能。比较起来,综合型报告比单一型报告、结构型报告比总量型报告能够提供更多、更详细的核算信息。但制作结构型或综合型报告需耗费更多的人力与物力,因此,在没有必要采用结构型(或综合性)报告的时候,采用总量型(或单一型)报告也就够了。

七、社会核算的发展:问题与前景

社会核算运动自本世纪60年代末在美国产生以来,到70年中、后期逐渐达到高潮,并先后传播、扩散到瑞典、法国、德国等欧洲国家。在此期间,出现了一批很有价值的研究著作和应用范例。前者如D·林奥依斯的论文《社会—经济核算》,R·G·金的论文《费效分析:对核算学家的含义》,S·莫伯内的论文《社会—经济核算的挑战》,J·赛德勒的论文《社会收益帐目中的货币估价》及其主编的文集《社会核算:理论、问题与案例》,R·W·埃斯特思的论文《社会耗费的核算》、《一个综合性的企业社会报告模式》及其主编的文集《核算与社会》,R·道夫曼主编的一本包括对9个分离的社会工程的耗费与收益进行测量的案例研究集《政府投资收益的测量》等;后者则如美国Abt公司制定的年度社会核算报告,美国东方煤气与燃料公司的社会核算报告,美国健康、教育与福利部对100个地区进行空气污染净化活动计划的社会核算报告,N·特内基等人进行的美国1974—1983年国民生活质量改善计划的社会核算,德国鲁尔地区对水质管理活动的社会核算,法国政府所要求的所有雇佣300人或300人以上的企业必须提供的“社会平衡表”及瑞典、德国的企业应政府要求制定的类似的社会核算报告等等。这些研究著作和应用范例从不同的角度和范围对企业一级或国家一级的社会核算进行了不同程度的有益探索,为社会核算体系的进一步发展打下了一个良好的基础。

但进入80年代以来,社会核算作为一项运动在西方国家渐趋低潮。这里面的原因有很多,但其中的重要原因之一是社会核算自身在理论、方法及实际应用上存在着一些一时难以完全解决的问题。如前面已经提到的两个重要问题:1. 社会耗费与社会收益到底应包括哪些具体项目? 2. 如何为社会核算确定一个能为人们普遍接受的统一计量单位? 这是两个一直令社会核算学者们头痛的难题。R·埃利奥特曾明确写道:“对社会核算来说要作出的最困难和最重要的或许是这样一个问题:什么是要被测量的以及什么是测量的单位?”^①另一个重要问题则涉及到实行社会核算的动力方面,即怎样才能使企业(或其它行动实体)普遍自觉地进行持久的社会核算?格罗叶和斯达克曾经指出,以企业而言,要使企业普遍愿意自觉进行社会核算,

^① R. Elliott, "Measuring the Quality of Life." In *Social Accounting*. Eds., L. J. Seidlre and L. L. Seidlre. Melvill Publishing Company, 1975, p. 16.

例表 2 结构型社会耗费/收益报告模式举例
N. 特内基等人制定的美国国民生活质量改进计划(1974—1983)的耗费/收益报告(局部)^①

活动项目	总耗费 1974 / 1983 (10亿 1973 年美 元)	目标产生出指标														GNP (十 亿 1973 年美 元)					
		健康与安全				教育、技巧与收入				收入的充分性 与连续性			经济平等				人类居聚			艺术、科学与 自由时间	
		平均 期望 寿命 (年)	严重 残疾 人口 百分 比	每 每 万 口 暴 犯 的 重 量	按 准 成 12 级 考 的 口 数 标 完 成 试 人 指 数	非 主 要 劳 动 人 (十 万 年)	个 人 中 收 入 等 人 (一 千 1973 年 美 元)	收 入 线 下 口 百 分 比	困 以 下 的 口 百 分 比	接 近 困 人 的 口 百 分 比	生 活 平 低 过 30% 的 人 百 分 比	家 庭 收 入	平 均 每 时 人 男 收 入 百 分 比	女 小 收 入 百 分 比	居 在 无 室 的 口 百 分 比		经 常 参 与 室 外 乐 人 百 分 比	命 各 自 形 保 的 指 数	从 基 础 科 学 家 数 (千 人)	现 有 之 家 数 (千 人)	每 年 自 由 时 间 (小 时)
1973年基线 ^②		71.3	17.5	668	100	11.1	5.9	11.4	4.8	8.6	25	65	60	88	21	100	81	265	2111	1275	
1983年基线		72.7	16.8	668	105	8.8	7.8	8.7	3.5	8.7	25	70	60	92	54	110	139	323	2193	2033	
1、改变人们与健康有关的行为	64	5.3	3.3	129						9					25					57	
2、与专门条件相联的健康服务	66	1.7	3.1	69						4										53	
3、对脆弱人口群体的专门健康服务	91	2.5	1.0																		
4、改进法律执行体系	26			180																	
5、向年轻人提供的雇佣及其它机会	51			240	5	1.5		9	4		2										
7、改进教育技术与方法	183				21		2		1											60	
10、改善高等教育结构	70						1									20	11			10	
11、工作技巧的维持、改进、升级	342					3.4	2	9	9		2	4	6				10	16	34		
12、训练非主要劳动力	94					5.0		1.3	4	4		3								21	
15、提供福利以消除贫困	76							8.7	3.5	1.3		3									
16、资助落后社区	171					1.8	2	9	9		1	2	4	5						17	

那么至少要具备下述条件之一:1. 存在着要求进行社会核算的巨大社会压力;2. 从事社会核算能使企业获利(这是推动企业普遍自觉实行经济核算的基本动力)。①而这两个条件并不普遍存在。目前西方国家的企业社会核算多是在政府强制下推行的。而在当前社会核算的理论与方法尚不成熟的情况下,政府推行社会核算的意志也往往是不坚定的和多变的。理论上与实践上的这些问题,都给社会核算运动的持续推进造成了不利影响,使得它只能以时高时低波浪形的方式渐渐发展。

然而,尽管如此,社会核算的基本思想却已为人们普遍接受,已有的理论与方法也暂被人们作为分析与评估社会活动的重要工具而不断被继续应用并得到进一步的改善。有的学者甚至认为,人类在500年前进入了经济核算的时代,而今正在进入社会核算的时代。可以肯定,随着时间的推移,社会核算的理论与方法必将逐步成熟起来,成为人们普遍运用的有效工具。

主要参考文献:

1. R. W. Estes, *Accounting and Society*. Melville Publishing Company, 1973.
2. L. J. Seidler and L. L. Seidler, *Social Accounting: Theory, Issues and Cases*. Melville Publishing Company, 1975.
3. J. S. Arpan and L. H. Radebangh, *International Accounting and Multinational Enterprises*. Boston: Warren, Gorham & Lamont, Inc., 1981.
4. M. Carley, *Social Measurement and Social Indicators*. London: George Allen & Unwin, 1983.
5. *Kohler's Dictionary for Accountants*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, Inc., 1983.
6. J. G. Siegel & J. K. Shim, *Accounting Hand Book*. New York, 1990.

责任编辑:唐 军

更 正

本刊1993年第6期第105页倒数第二行,“发言权”应为“发明权”;106页第14行“不默守”应为“不墨守”。

① See M. Carley, *Social Measurement and Social Indicators*. London, 1983, p. 89.