

图 15 社团政策评价

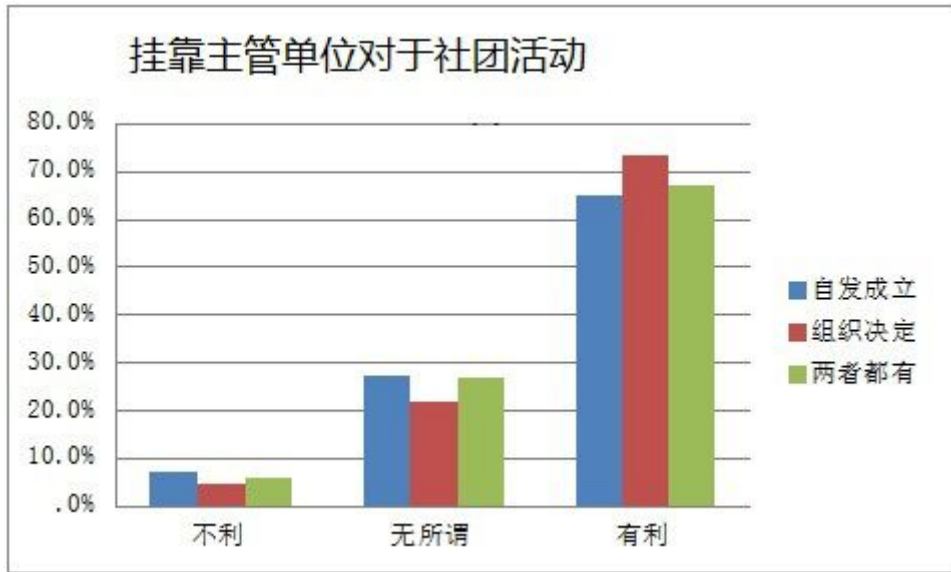


图 16 社团政策评价

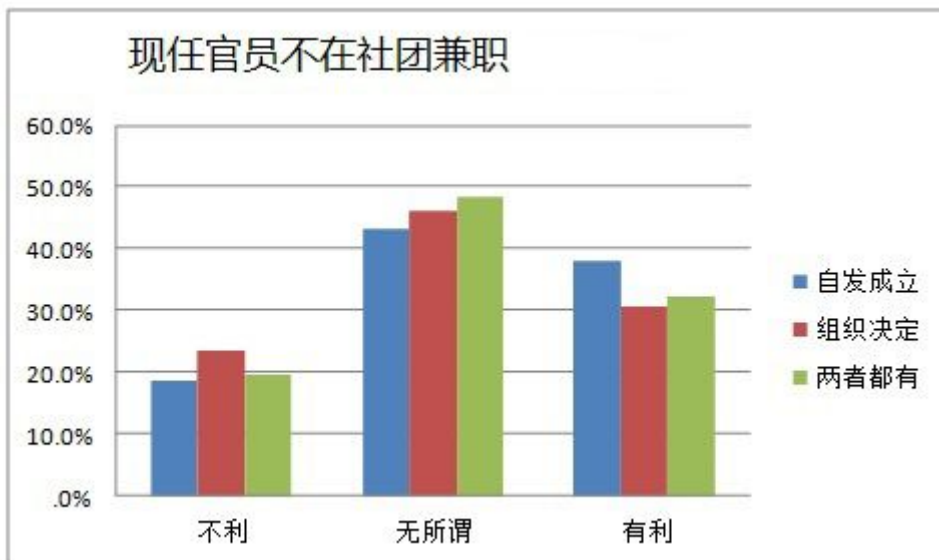
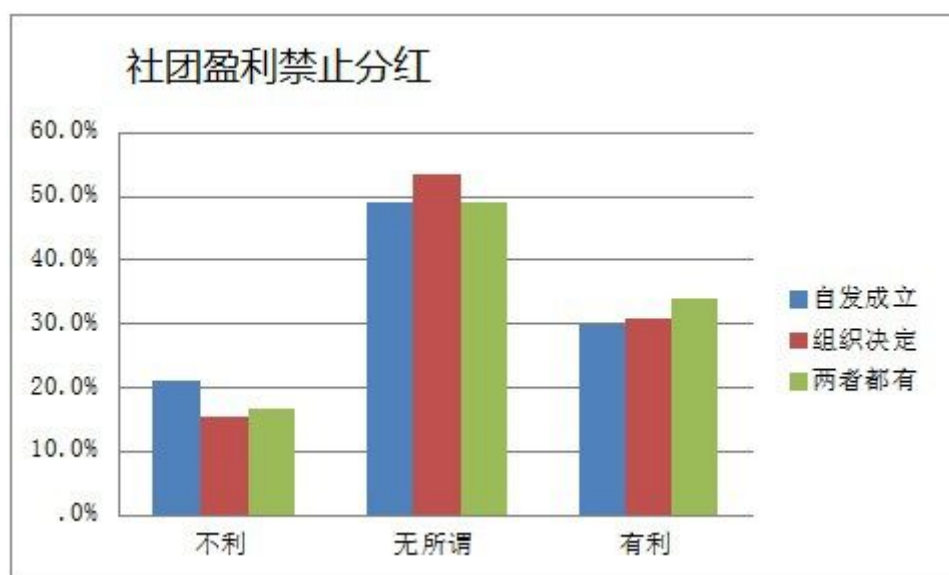
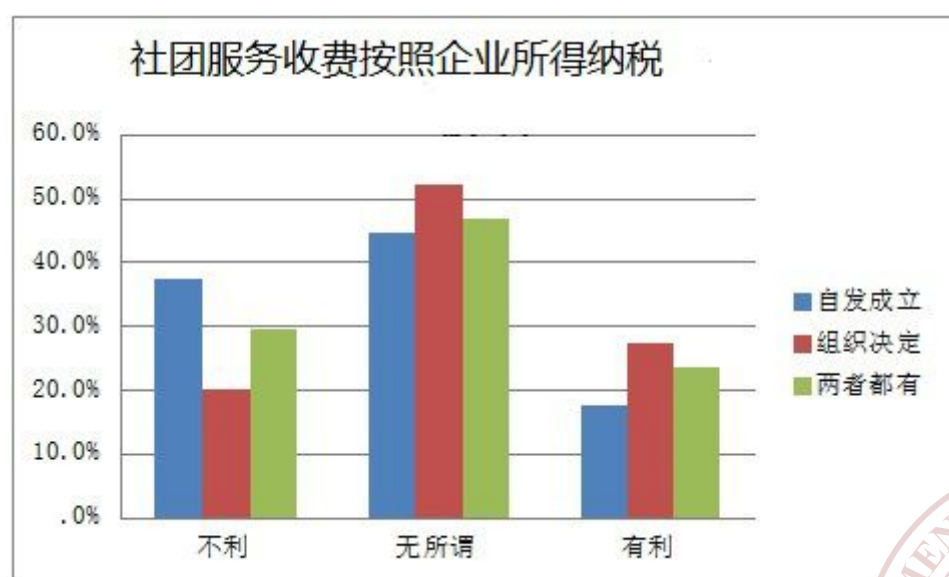


图 17 社团政策评价



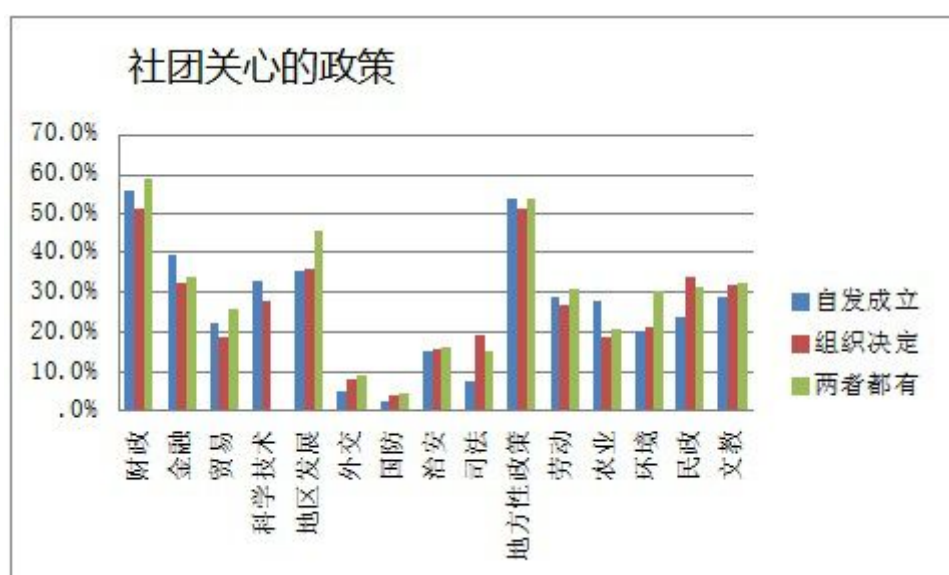
但是对经济性政策——“社团服务收费按照企业所得税”，受访者的反对数量上升，其中自发成立的社团给出最高的反对评价，这是否意味着这类社团中自负盈亏者更多，经济状况不佳者更多，所以更在意收益？或者是他们在观念上更为反对把社团与企业的获利行为等同看待？我们不得而知，但印象深刻的是，这类社团的经济利益意识，和他们的政治意识形成反差。这一点，或许能够间接显示他们在社会中的角色。

图 18 社团政策评价



社团对政策的评价可以反映他们真正关心的事项、价值和利益所在。统计显示，多数社团关心的事项，在与本社团有关的地方政策方面，他们的主要关切指向本团体的经济利益。而四个公共范围大的领域——外交、国防、治安和司法，社团的关注度都低：社团极少关心外交和国防政策；较少关心社会治安和司法政策；较少就公共事务提供报告；也极少通过正式或非正式渠道向政府转达意见。这表示他们的角色定位，在行业性社会团体而非公共性社会团体，他们的活动和目标领域限于行业内部，试图进入公共社会的意愿微弱。

图 19 社团关心的地方政策



（八）初步观察和评估

这些统计虽然初步，但可以窥览中国社团的基本相貌。虽然“自发成立”和“组织决定成立”的社团在自主性意愿和行动方面显示了差别，但基本上他们的同质性更高。在一些公共指标上，自发成立的社团甚至更弱，比如关心民政政策方面，他们比对照组还低 15%，社会参与的活跃度和意识也不及“组织决定成立”的社团。虽然两种社团对财政、行业产业、金融、贸易、科学技术、地方发展等政策表现出关切，但总体来看，在他们的关切中，经济性、地域性指向更明显，政治社会性和公共性指向较弱。



如果联系到另一个观察——社团组织和网络个体——在活跃度和参与主题方面的差异，似乎可以推论，在我们的社会中，大部分公共事务的关心者并未组织化进入社团，他们主要以个体方式存在并活动，或者说，社团未能组织化这些社会成分和力量。这不仅表明，社团基本上不是传导公共利益和价值的组织，而且表明，在国家与社会的联系方面，现有的各种建制内组织化渠道——社会团体和人民代表大会——的效用较少。作为主要的社会建设力量，中国社团的数量虽然增加，但总体上，他们没有从企事业单位角色中分化出来，他们的价值取向、关切、意愿和行为，和一个同样追求自主地位和团体利益的企事业单位差别不大。这表现在，他们的注意力在于维持或提高自身获得资源的机会，关注本社团利益，其目标并未超越社团本身、或者试图将社团利益与公共利益联系起来；他们的改革意愿弱，没有显示为了系统的社会或政治变革而努力的行动方向。多数社团当前的主要目标是提高自身地位，获得更多承认，但综合来看，这并非指组织化社会并形成广泛的公共影响，而是指行政位序升级以便获得更多的资源和权力。因而目前总体上，社团是一种执行上级任务、或者维护自我利益的团体，虽然后者可以反映社会多元利益的分化现实，但还未承担不同于一般单位的社会角色，因而社团目前没有构成社会建设的组织化力量。社会团体未来的有关作用，取决于他们将团体利益与公共利益连接一体的目标和能力进展。

参考文献

尹海洁、游伟婧，“非政府组织的政府化及对组织绩效的影响”，《公共管理学报》，2008年03期

王诗宗、宋程成，“独立抑或自主：中国社会组织特征问题重思”，《中国社会科学》2013年05期

康晓光、冯利主编，《中国第三部门观察报告（2011）》，社会科学文献出版社，2010年1月

迈克尔·慕迪（Michael Moody）、劳伦·泰弗诺（Laurent Thevenot），“法美两国环境冲突中的策略、利益及公共利益之比较”，载米歇尔·拉蒙（Michele Lamont）、劳伦·泰弗诺（Laurent Thevenot）编，《比较文化社会学的再思考》，邓红凤等译，中华书局，2005，页350-393



John S. Ahlquist and Margaret Levi, *In the Interest of Others*, Princeton University Press, 2013

Lester M. Salamon and Helmut K. Anheier, *Social Origins of Civil Society: Explaining the Nonprofit Sector Cross-Nationally*, *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, Vol. 9, No. 3 (September 1998), pp. 213-248

Tony Saich, *Negotiating the State: The Development of Social Organizations in China*, *The China Quarterly*, No. 161 (March 2000), pp. 124-141

