

# 城乡老年人口生活满意度差异及变化分析<sup>\*</sup>

——基于 CLHLS 项目调查数据

李建新 刘保中

---

**内容提要** 本文利用“中国老年人健康长寿影响因素跟踪调查”项目(CLHLS)中的 2002 年和 2011 年两次截面调查数据,在宏观环境—个体特征—社会心理机制的研究框架下,分析了我国城乡老年人口生活满意度的差异及变化趋势。研究发现,在控制了影响生活满意度的主要因素之后,城乡老年人口的生活满意度差异依然存在。同时还发现,老年人生活满意度的城乡差别主要来自于城乡老年人社会心理和城乡宏观政策环境的差异。与 2002 年相比,2011 年城乡老年人口满意度差别在缩小,这些都与近些年来农村收入水平提高、农村社会养老制度初步建立和农村医疗保障状况改善有关。

**关键词** 城乡老年人口 生活满意度 差异 变化趋势

---

## 引言

我国既是世界上人口大国也是老年人口大国,城乡人口二元结构是我国社会的一个显著特点。虽然城乡差异是一个国家在工业化进程中难以避免的现象(刘易斯,1989),但是我国社会结构的“城乡二元”结构特征表现的更为典型(Selden, 1999; 孙立平, 2004; 渠敬东等, 2009; 陆学艺, 2009)。改革开放以后我国经济与社会快速发展,但城乡差距一直未发生根本性改变。在以“户籍制度”为基础的“城乡二元”的制度安排和政策导向下,我国农村在经济发展水平、基础设施建设、医疗卫生条件、社会保障水平(如养老、医疗、失业、救济等)、公共服务提供、居民收入等方面与城

市均存在较大的差距,这些结构性、制度性的宏观环境差异影响着老年人对生存环境、生活条件、需求满足等心理上的自我感知,并对生活满意度产生影响。在我国加速城乡一体化进程的背景下,本文将使用“中国老年人健康长寿影响因素跟踪调查”项目(CLHLS)跟踪数据,考察我国城乡老年人口生活满意度及其近十多年来的变化。

## 文献回顾与研究设计

生活满意度(life satisfaction),以及相关的主观幸福感(subjective well-being)、生活质量(quality of life)、幸福(happiness)等核心概念,国内外都有诸多研究成果。Caspi 和 Elder(1986)指出,生活满意度多被定义为“一个人对总体生活

---

\* 本文系教育部人文社会科学重点研究基地项目“转型期我国家庭变动及问题研究”(项目号:10JJD840001)的阶段性成果。

状况的评价”，“反映了一个人期望生活和实际状况的比较”。同时，生活满意度又构成了主观幸福的认知维度(Andrews & Withey, 1976; Diener, 1984, 1985)，是衡量生活质量的一个重要评估指标，也是对主观幸福感和生活质量的一种度量(Shin & Johnson, 1978; George & Bearon, 1980; 曾毅、顾大男, 2002; 李建新, 2004, 2007)。

国外对老年人生活满意度及其影响因素的研究起步较早，研究内容也比较丰富，包括生活满意度的内涵、测量、各类影响因素等(Shin & Johnson, 1978; Diener, 1984, 1985; Neugarten, et al., 1961; Pavot & Diener, 1993; Chen, 2001; Bowling, 2005)。国内对老年人口生活满意度主要影响因素的分析研究也不少，主要涉及了人口特征、社会经济、健康、社会支持、居住方式等(熊跃根, 1999; 王莹等, 2004; 李建新, 2004, 2007; 张文娟、李树茁, 2004; 曾宪新, 2011; 金岭, 2011)。这些研究突出了客观的外在环境和个体特征对老年人生活满意度的影响。也有一些研究注意到个人社会心理机制如社会比较对老年人口生活满意度的影响作用(李建新、骆为祥, 2007; 王佳, 2010)。事实上，生活满意度某种程度上作为一种主观心理感受，并不完全由客观生活环境和生存状况简单决定，它同时受到个人微观社会心理机制的调节。满意度不是绝对的，而是相对的，经济和福利上的剥夺未必会降低生活满意度(李汉林、李路路, 2000)。

虽然国内外有关老年人生活满意度的研究有较大的成果，但是专门关注中国城乡老年人生活满意度差异的文献并不多。由于西方国家没有城乡二元结构制度区隔，国外文献中对本国或者中国城乡老年人口满意度等方面的比较研究相对较少，相关文献多集中于对城市或者农村单独群体的研究(Zhang & Lucy, 1998; Li & Tracy, 1999; Silverstein, et al. 2006; Knight, et al. 2009)。国内同类的比较分析中，把城乡居住地作为控制变量纳入分析模型、以及单独对城市和农村老年人口满意度的研究较多，而对老年人口满意度城乡差异的比较研究则不多见。有限的关注城乡差异的文献也多局限于省域或地方样本(陈彩霞, 2003; 邢占军, 2006; 卫龙宝等, 2008; 胡宏伟等, 2013)或描述性分析(李德明等, 2007)，未能呈

现全国总体上的深入研究。

社会学理论在解释社会现象时，关注宏观系统制度结构和微观个人行动的连接。Gubrium (1973)认为，社会环境和个人特征共同影响着老年人口的生活满意度，老年人个体和社会环境、文化环境与政治环境之间存在着互动，这种互动作用又通过人口特征、经济状况、健康状况和社会福利等因素对满意度施加影响。Schuesler 和 Fisher(1985)进一步指出，生活质量研究应关注如何把宏观的社会过程和微观的社会感觉联系起来。受这些理论的启发，我们在考察中国城乡老年人口生活满意度差异的影响因素时，将力图把宏观的社会环境、个体特征和微观的心理感受作为一个相互连接的整体系统来综合考察。以“户籍制度”为基础的制度安排导致了城乡间的社会分层，城乡两种居住地两种身份传递着宏观社会环境如社会制度、社会结构、社会文化、社会政策、社会变迁的差异，以及这些差异对城乡老年人生活及社会保障如养老和医疗等造成不同的影响，而这些又通过老年人口的个人特征如年龄、性别、婚姻、教育、经济状况等中介因素，同时又受到主观心理机制的干预，最终对老年人满意度产生影响。从这条影响路径的反向来看，满意度差异的变化也反映着城乡老年人口在个人状况和生存环境上的社会分层变化。在这样一个研究框架下，本文尝试回答以下两个问题：一是我国城乡老年人口生活满意度是否存在差异？存在哪些影响老年人生活满意度的因素？二是与十年前相比，我国城乡老年人口生活满意度差异的变化是扩大还是缩小？

## 数据和研究方法

### 1. 数据与变量

本文研究利用“中国高龄老人健康长寿调查”(CLHLS)项目跟踪数据中的 2002 年调查数据和 2011 年调查数据。CLHLS 项目覆盖了全国 22 个省市的 631 个县级行政区，代表性好。经过对变量的筛选、除去无效回答之后，最终进入分析模型的城乡老龄人口的样本数，2002 年的为 13717 个，2011 年的为 7149 个。

本文的因变量是老年人口的生活满意度。作为一种对生活状态的主观认知和评价，目前，自我评价的方法仍然是测量生活满意度最常用的方

法。本文以问卷中“您觉得您现在生活怎么样？”来测量生活满意度,对该问题的有效回答分为“很好”、“好”、“一般”、“不好”和“很不好”五个等级,由于选择“不好”和“很不好”的比例非常小,在2002年样本中分别只占5.82%和0.88%,2011年中分别只占4.52%和0.71%。因此,本文将前两个等级合并为一类,表示“生活满意”;将后三个等级合并为一类,表示“生活不满意”。

城乡老年人生活满意度差异及变化是本文研究的问题,城乡居住老年人是本文分析的核心。我们将“城市”、“镇”合并为城市,“乡”代表农村,其中农村为参照组。城市和农村人口所占比例,2002年分别为46.37%和53.63%,2011年为50.96%和49.04%。在控制变量的选取上,基于已有的文献研究结果和本文的研究设计,本文选取了三组控制变量,一是选取了个体的社会人口特征变量,包括年龄、性别、婚姻状况、教育水平和客观经济情况。年龄为分组变量。性别、婚姻状况、教育水平和客观经济情况均为二分变量。客观经济情况以“生活来源是否够用”来衡量,分为“够用”和“不够用”两类。二是选取了衡量老年人微观社会心理层面的变量,包括自评生活富裕程度和自评健康两个变量。前者以“您的生活在当地比较起来,属于什么水平?”来测量,其回答分为“比较富裕、一般、比较困难”三类,对应于“居高、居中、居低”三类;后者以“您觉得您自己的健康状况怎么样?”来测量,其回答归为“好”和“不好”两类。三是选取了反映城乡宏观制度、政策、变迁及后果的变量组合,包括老年人口的社会保障状况和居住状况。前者用养老保障和医疗保障两个主要方面来衡量,分别用“是否享有退休金”,其回答分为“有”与“没有”,和“患重病时能否及时得到治疗”,其回答分为“及时”与“不及时”来测量。对居住状况可能带来老年人满意度差异的考察,是考虑了伴随着中国快速经济发展而出现的急速城市化的趋势,由于城乡异地就业、务工、求学等,造成大规模的由农村到城市的人口社会流动,越来越多的年轻劳动力由农村迁往城市,造成了日益庞

大的农村留守老人群体,有研究发现农村独居老人数量要多于城市,增长速度也要快于城市(He, et al., 2007, p. 25)。本文用“与家人同住”和“不与家人同住”(包括独居和养老院两种情况)来考察老年人居住状况。变量基本构成情况详见表1。

## 2. 分析方法

依据我们的研究问题和因变量属性,本文采用二分Logit统计模型。主要分两步展开,第一步,对2002年和2011年两个不同年份的数据分别建立相同的五个模型,分别考察两个不同时期城乡老年人口生活满意度的情况。这五个模型分别是:模型1为只关注城乡老年人口生活满意度的差异;模型2是在模型1基础上加入老年人个体的社会人口特征变量;模型3在模型1基础上加入社会心理层面变量;模型4在模型1基础上加入了城乡宏观政策层面差异的变量,即养老、医疗和居住变量。模型2、模型3、模型4分别考察三组控制变量对城乡老年人口生活满意度差异变化的影响,以及这些变量自身与生活满意度之间的关系。模型5是完整模型,即综合考察将前三个模型中的变量都纳入之后,城乡老年人口生活满意度的差异情况。第二步,利用两次截面数据,考察城乡老年人口满意度差异随时间变化的趋势。在上述五个模型的基础上,通过加入调查年份的虚拟变量 $t$ ,以及核心变量城乡因素和时间 $t$ 之间的交互效应,建立汇合分析(pooled analysis)模型(谢宇,2010),以达到分析城乡老年人口生活满意度差异如何变化的目标。

## 结果分析

### 1. 2002年我国城乡老人生活满意度分析

表2列出了2002年数据中城乡老年人口生活满意度二分Logit模型的分析结果。模型1只纳入了不同居住地即城市和农村的老年人口变量,结果显示,城市老年人口的系数为0.338,说明城市老年人口比农村老年人口生活满意度更高,且差异显著。

表 1 变量及样本描述(%)

变量名称		变量描述	2002 年样本		
			合计	城市	农村
生活满意度	满意(不满意=0)		60.81	65.10	57.10
	年龄	70—80 岁(60—70 岁=0)	22.63	21.65	23.48
		80—90 岁	27.80	30.88	25.15
		90—100 岁	21.77	20.83	22.58
		100 岁以上	16.03	15.33	16.64
性别	男性(女性=0)	44.41	44.77	44.10	
有配偶并在一起居住	是(否=0)	32.41	33.63	31.36	
教育水平	小学以上(小学及以下=0)	15.69	22.83	9.52	
生活来源是否够用	是(否=0)	81.18	84.85	78.02	
	比较生活水平	居中(居低=0)	66.77	65.85	67.56
		居高	18.12	21.51	15.18
自评健康	好(不好=0)	48.63	50.13	47.32	
是否享有退休金	是(否=0)	21.84	38.88	7.11	
重病治疗是否及时	是(否=0)	89.61	92.56	87.06	
是否与家人同住	是(否=0)	81.69	80.63	82.61	
样本量(个)		13717	7356	6361	
			2011 年样本		
			合计	城市	农村
生活满意度	满意(不满意=0)		62.29	64.32	60.18
	年龄	70—80 岁(60—70 岁=0)	28.86	30.96	26.67
		80—90 岁	28.55	28.30	28.81
		90—100 岁	23.49	25.12	21.79
		100 岁以上	11.39	9.53	13.32
性别	男性(女性=0)	46.93	47.90	45.92	
有配偶并在一起居住	是(否=0)	39.24	39.64	38.82	
教育水平	小学以上(小学及以下=0)	20.11	25.28	14.75	
生活来源是否够用	是(否=0)	79.63	80.87	78.35	
	比较生活水平	居中(居低=0)	67.06	65.77	68.40
		居高	17.88	19.85	15.83
自评健康	好(不好=0)	46.51	47.71	45.27	
是否享有退休金	是(否=0)	21.67	34.56	8.27	
重病治疗是否及时	是(否=0)	94.46	95.77	93.10	
是否与家人同住	是(否=0)	81.40	82.10	80.67	
样本量(个)		7149	3643	3506	

注:括号内为参照组。

模型 2 在模型 1 的基础上增加了老年人个体的社会人口特征变量,包括年龄、性别、婚姻状况、教育水平和经济情况。城市老年人口系数有所降低,这表明居住在城市和农村的老年人在这些个体特征上存在着差异,同时个体社会人口特征变量与老年人生活满意度自评有关系。在这些个体特征变量中,高年龄组的老年人口报告了较高的生活满意度;性别对满意度自评的影响表现出微

弱的显著性;婚姻状况对老年人生活满意度的影响不显著;小学以上学历的老年人比小学及以下教育水平的老年人表现出较高的满意度自评;生活来源够用比不够用的老年人报告生活满意的发生比增加 3.65 倍( $e^{1.536} - 1$ ),影响较大。

模型 3 是在模型 1 的基础上纳入了社会心理层面的变量,包括比较生活水平和自评健康。城乡变量的系数值变化表明,这一组变量加入后,城

市和农村老年人在生活满意度方面的差异性同样有一定程度的减小,这说明城乡老年人在这组变量上是有差异的。同时,自我主观比较的生活水平和自我心理认同的健康状况,对生活满意度产生了较大的影响。

模型 4 在模型 1 的基础上又加入了城乡制度安排和政策差异等宏观影响因素,包括了“是否有养老金”、“重病治疗是否及时”和“是否与家人同住”三个变量。相较于前面几个模型的变化,城乡变量的系数减小最大(由模型 1 的 0.338 降低为 0.193),这说明,相对于其他控制变量,老年人生活满意度的城乡差异较多地受到这组变量的影响。而新加入的三个变量对因变量的作用也均统计显著,有养老金、重病治疗及时、与家人同住都对老年人生活满意度起积极的正向作用。

模型 5 为完整模型,结果显示,在控制了其他相关因素之后,相对于农村老年人,城市老年人生活满意度自评较为积极,但是二者满意度的自评差异在变小,城乡变量的系数由模型 1 的 0.338 降低到最终的 0.129,且统计显著性由强变弱,说明了其他因素在一定程度上解释了老年人生活满意度的城乡差异。尽管如此,在全模型中,城乡老年人生活满意度的差异依然显著,城市老年人口比农村老年人口具有更高的生活满意度水平。全模型的分析结果还显示,老年人个体的社会人口特征变量、社会心理层面变量和反映城乡宏观政策差异变量均表现出与之前模型大致相似的影响作用,这说明这些变量对人们生活满意度的影响具有稳定性。

## 2. 2011 年我国城乡老人生活满意度现状分析

与 2002 年样本分析模型相同,对 2011 年的样本我们也进行同样的考察。表 3 显示了模型 1—5 的结果。可以发现,总体看来,相较于 2002 年的情况,2011 年的模型中城乡变量的系数和显著度整体上都有减弱。具体来看,城乡变量的系数由表 2 模型 1 中的 0.338 下降到了表 3 模型 1 中的 0.174,在未控制其他变量的情况下,2011 年城市老年人口依旧比农村老年人口的生活满意度要高( $p < 0.001$ )。

表 3 中模型 2 显示,在加入老年人个体的社会人口特征变量之后,城乡变量的系数和显著度都有降低,说明城市和农村的老年人在这些个体

特征上仍然存在着差异。在个体特征变量影响生活满意度方面,相对 60—70 岁参照组,90 岁以上年龄组的老年人具有相对更高的满意度,这种生活满意度随年龄大致正向变化的年龄正效应在其他很多文献中得到了验证和解释(曾毅等,2004;李建新,2004;骆为祥、李建新,2011)。性别、婚姻状况和教育水平的差异对生活满意度的影响变得不再显著。但是生活来源是否够用仍然对老年人生活满意度有着相对较大的影响(变量系数为 1.435),生活来源够用,老年人基本生活需求得到满足,满意度评价就高。可以说,老年人日常生活的基本经济保障仍是老年人生活满意度的重要前提。

表 3 模型 3 的结果表明,在加入老年人个体社会心理的影响后,城乡变量的系数已经下降到了 0.120,统计显著性上也变微弱(仅在 0.05 水平上统计显著),这说明老年人生活满意度的城乡差异,在一定程度上是来自老年人个体社会心理感受上的差异。进一步分析看,较之于自认为生活困难的老人,生活水平一般的老年人报告生活满意的发生比增加 1.23 倍( $e^{1.173} - 1$ ),生活水平富裕的老年人报告生活满意的发生比则要增加 11.16 倍( $e^{2.498} - 1$ )。与周围社会他人生活水平相比,自己生活水平越高,生活满意度则越高,这与已有的相关研究相符合(李建新、骆为祥,2007)。主观认知的自我健康情况同样较大程度地影响着老年人的生活满意度,自评健康状况好的老年人报告生活满意的可能性是自评不好的 5.42 倍( $e^{1.690}$ ),这与以往的诸多研究发现相吻合。

表 3 模型 4 在模型 1 基础上加入了“是否有养老金”、“重病治疗是否及时”和“是否与家人同住”三个反映城乡宏观制度和政策差异的变量之后,可以看到,城市老年人和农村老年人在生活满意度方面的差异消失了,两类老人对生活满意度的报告无差异,这一结果表明,2011 年老年人生活满意度的城乡差异,实际上主要来自城市和农村在这些宏观政策和社会变迁环境方面的不同。结合表 2 模型 4 的分析结果,此变量组的设计也符合了本文前面在分析变量选取时的考虑,由于老年人养老和医疗情况城乡差距较大以及农村空巢老人近年来大幅出现的社会现实,都在微观层面上影响了老年人的心理满足感,而对这三个方面变量的控制,使得两个不同居住地的老年人口

的生活满意度变得相差无几。

表 3 模型 5 的全模型分析结果显示,在 2011 年的时点上,老年人个体的社会人口特征、微观社会心理和城乡宏观政策三个变量组对老年人生活满意度仍然表现出和前面模型大致一致的影响作用。不过,针对我们所关注的核心自变量,在控制了这些相关因素之后,2011 年城市和农村老年人的生活满意度基本上已不存在统计意义上的显著差异,这说明个体特征、个体社会心理差异、宏观环境差异三组变量已基本上解释掉了老年人生活满意度的城乡差异。

3. 城乡老年人口生活满意度差异的变化趋势

接下来分析近十年来我国城乡老人生活满意度差异的变化。表 4 中模型 1—5 是对两年数据的汇合回归分析,整体上看,2011 年老年人口生活满意度较 2002 年有显著提高,模型 5 显示,在

控制了其他所有变量之后,相对于 2002 年,2011 年老年人报告生活满意度的发生比增加 1.58 倍 ( $e^{0.459} - 1$ )。从城乡差异的变化方面看,年份与城乡的交互项系数均为负值,这说明,相比 2002 年,城乡老年人的生活满意度差异在缩小,但同时,我们也可以看到,年份与城乡的交互项未呈现出统计上的显著性,这说明城乡老年人口生活满意度差异有缩小变化的趋势但没有统计意义上的显著性。

如何解释近十年来城乡老年人生活满意度差异的这种变化特点与趋势?依据前文的研究设计和上文的模型分析结果,可以看到,城乡老年人生活满意度的差别主要来自于老年人个体社会心理的不同和城乡宏观政策环境的差异,故此,我们不妨从这两个方面做进一步探讨。

表 2 2002 年老年人口生活满意的城乡比较二分 Logit 模型分析结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
城市(农村为参照组)	0.338***	0.225***	0.241***	0.193***	0.129**
年龄(60—70 岁为参照组)					
70—80 岁		0.075			0.111
80—90 岁		0.118			0.218**
90—100 岁		0.317***			0.412***
100 岁以上		0.432***			0.522***
性别(女性为参照组)		-0.091*			-0.196***
有配偶并在一起居住(其余为参照组)		0.041			-0.081
教育水平(小学及以下为参照组)		0.281***			0.054
生活来源(不够用为参照组)		1.538***			0.707***
比较生活水平(居差为参照组)					
居中			1.326***		0.748***
居高			2.744***		2.042***
自评健康(不好为参照组)			1.509***		1.507***
退休金(没有为参照组)				0.290***	0.243***
重病治疗(不及时为参照组)				1.369***	0.628***
与家人同住(不与家人同住为参照组)				0.335***	0.279***
常数项	0.286***	-1.102	-1.649***	-1.205***	-2.656***
LR Chi2	91.98**	1332.85***	3425.73***	795.96***	3811.51***
Df	1	9	4	4	15

注:N=13717,\*\*\* sig<0.001,\*\* sig<0.01,\* sig<0.05。

表 3 2011 年老年人口生活满意的城乡比较二分 Logit 模型分析结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
城市(农村为参照组)	0.176***	0.147**	0.120*	0.079	0.109
年龄(60—70 岁为参照组)					
70—80 岁		-0.050			-0.002
80—90 岁		0.112			0.140
90—100 岁		0.400***			0.353**
100 岁以上		0.462***			0.461**
性别(女性为参照组)		-0.065			-0.152*
有配偶并在一起居住(其余为参照组)		0.056			-0.125
教育水平(小学及以下为参照组)		0.128			-0.038
生活来源(不够用为参照组)		1.430***			0.716***
比较生活水平(居差为参照组)					
居中			1.173***		0.772***
居高			2.489***		2.004***
自评健康(不好为参照组)			1.690***		1.668***
退休金(没有为参照组)				0.262***	0.029
重病治疗(不及时为参照组)				1.108***	0.264*
与家人同住(不与家人同住为参照组)				0.303***	0.336***
常数项	0.413***	-1.102	-1.399***	-0.884***	-2.168***
LR Chi2	12.99***	645.84***	1816.61***	178.54***	1990.42***
Df	1	9	4	4	15

注: N=7149, \*\*\* sig<0.001, \*\* sig<0.01, \* sig<0.05。

表 4 2011 年与 2002 年城乡老年人口生活满意度汇合分析

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
年份(2002 年为参照组)					
2011 年	0.125**	0.215	0.244*	0.318*	0.459*
城乡(农村为参照组)					
城市	0.338***	0.225***	0.241***	0.193***	0.129**
年份与城乡交互项					
2011 年*城市	-0.163**	-0.076	-0.121	-0.116	-0.019

注: N(2011+2002)=20932, \*\*\* sig<0.001, \*\* sig<0.01, \* sig<0.05。

限于文章篇幅,模型只截取了所关注的主要变量。

首先,近些年来,农村老年人群体的生活水平,尤其是自评比较生活水平提高的幅度相对城市老年人更大。如表 5 所示,从 2002—2011 十年间,我国城乡居民家庭的收入比和恩格尔系数差距依然较大,农村居民相对于城市居民依然处于相对弱势的地位,但是,农村老年人口的生活满意度却得到了提高。可见,满意度并非单由城乡绝对收入的差别所决定,高收入未必带来高满意度。社会比较理论也认为,人们通常会选择和自己相似的人进行比较(Rupert Brown, 2007)。户籍制

度将城市和农村分化为两个不同地域的群体,居住在农村的老年人往往会和直接接触的人群即当地农村社区的人群作比较,而很少会去和城市的人做比较(Han, 2007; Knight & Gunatilaka, 2010),因此,社区相对生活水平分层的比较心理导致的相对剥夺感是影响老年人群体生活满意度的重要原因。对本文所使用数据的进一步分析显示(图 1),十年间农村老年人群体的相对(比较)生活水平改善较城市更高,2011 年农村老年人口自评相对(比较)生活水平,与 2002 年相比,困难

群体在减少,而一般和富裕群体在增加,城市则表现出相反的趋势。这种自我感知的相对生活水平普遍提高的趋势,使更多的农村老年人群体感到日子越来越好,从而对生活满意度起到了积极的心理正向效应。同时由于心理比较上的地域封闭性和就近性,人们对生活水平差距引发的相对剥夺感往往限于本地域内,一方面,是不同生活水平层次的农村老年人群体自我感觉越来越好,另一方面,是不同生活水平层次的城市老年人群体自我感觉欠佳,从而在纵向上影响了城乡两个老年人群体生活满意度差距的变化。

表 5 城乡居民家庭人均收入及恩格尔系数差距对比

年份	城镇居民家庭人均可支配收入(元)	农村居民家庭人均纯收入(元)	城乡收入比	城镇居民家庭恩格尔系数(%)	农村居民家庭恩格尔系数(%)
2002	7702.8	2475.6	3.11	37.7	46.2
2003	8472.2	2622.2	3.23	37.1	45.6
2004	9421.6	2936.4	3.21	37.7	47.2
2005	10493.0	3254.9	3.22	36.7	45.5
2006	11759.5	3587.0	3.28	35.8	43.0
2007	13785.8	4140.4	3.33	36.3	43.1
2008	15780.8	4760.6	3.31	37.9	43.7
2009	17174.7	5153.2	3.33	36.5	41.0
2010	19109.4	5919.0	3.23	35.7	41.1
2011	21809.8	6977.3	3.13	36.3	40.4

资料来源:《中国统计年鉴》中国统计出版社,2013年。

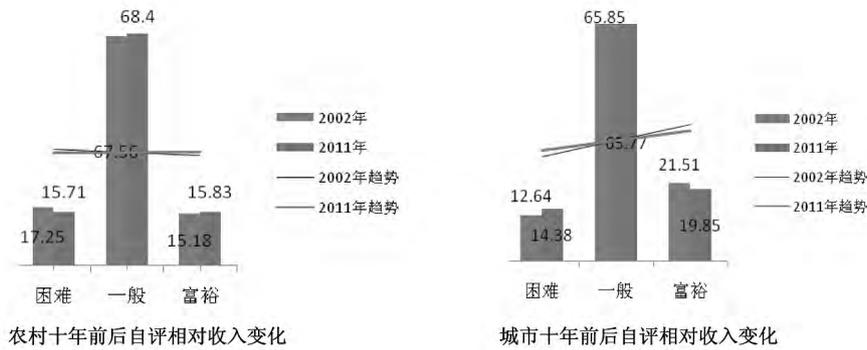


图 1 农村和城市老年人口相对生活水平变化

其次,农村老年人口基本社会保障状况的改善。目前我国农村老龄化程度要明显高于城市,而养老、医疗等社会保障制度却一直严重滞后。长期以来,城市老年人可以借助养老金和更好的医疗保障来支持自身的经济保障和健康,而农村老年人在基本社会保障方面一直匮乏,公共服务设施和质量都远远落后于城市。在我国经济发展和快速城镇化进程中,农村土地被占用,不仅严重影响了农村传统的生产方式,而且老年人口依靠土地从事农业劳动获得的经济来源也在减少;同时由于计划生育政策,农村家庭规模减少家庭结构变化,传统靠子女养老的模式也受到了冲击。为避免城乡社会经济发展差距进一步扩大,近些年来我国把着力发展和改善民生上升到国家发展战略的重心,在农村相继取消农业税、发展农村“低保”、“新农合”、“新农保”等一系列惠民举措从

宏观政策层面改善了农村的民生环境。从 2003 年起,新型农村合作医疗制度(“新农合”)在全国部分县(市)试点,到 2010 年逐步实现基本覆盖全国农村居民,到 2011 年参加人数达到 8.32 亿(见表 6)。2007 年 7 月,国家决定在全国建立农村最低生活保障制度,截至 2011 年末已有 5306 万农村居民拿到了低保金。从 2009 年起,国家开始推行新型农村社会养老保险的试点工作(“新农保”),现已覆盖 3.3 亿农村人口。与老年人口密切相关的养老和医疗基本保障的改善改变了老年人一直以来社会保障剥夺的境遇,增加了农村老年人的福利,提高了他们的经济和健康保障水平。在这种情况下,农村社会保障水平的提高对老年人的生活满意度的提高产生了积极影响。上文的研究也证明,在控制宏观社会保障因素如“是否有养老金”和“患重病是否能及时得到治疗”之后,

减小了城乡老年人生活满意度的差异。

表6 新型农村合作医疗情况

指 标	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
开展新农合县(区、市)数(个)	678	1451	2451	2729	2716	2678	2637
参加新农合人数(亿人)	1.79	4.10	7.26	8.15	8.33	8.36	8.32
参合率(%)	75.7	80.7	86.2	91.5	94.2	96.0	97.5
人均筹资(元)	42.1	52.1	58.9	96.3	113.4	156.6	246.2
当年基金支出(亿元)	61.8	155.8	346.6	662.3	922.9	1187.8	1710.2
补偿受益人次(亿人次)	1.22	2.72	4.53	5.85	7.59	10.87	13.15

资料来源:《中国统计年鉴》,中国统计出版社,2013年。

综上,近些年农村收入水平提高、农村社会养老制度初步建立和农村医疗保障状况改善,从根本上改变了农村老年人口福利剥夺的状况,并在基本需求层面提高了农村老年人的经济和健康保障水平,加之农村老年人口比城市老年人口有着更为积极的相对生活水平的自我认知,有效改善了他们的心理感受,从而提高了他们的生活满意度。所以,十年间城乡老年人口生活满意度差异缩小的变化趋势,是近些年农村收入水平提高、农村社会养老制度初步建立和农村医疗保障状况改善的反映,是对城乡分层秩序变化的微观感知。

### 结 语

本文在“宏观环境(制度、政策;结构、过程)——个人特征(社会人口)——社会心理机制(社会比较)”的研究框架下,注重宏观社会环境不同和微观社会感觉差异的联系,对十年间中国城乡老年人口生活满意度差异及变化趋势进行了考察。本文的研究结果表明,我国城乡老年人口生活满意度存在着差异,老年人口生存的宏观政策环境、个人特征和微观的社会心理机制均是影响城乡老年人口生活满意度的重要因素;近十年来,农村老年人口生活水平提高相对快些,城乡老年人口生活满意度差异在缩小。

如我们的假设一样,影响城乡老年人口生活满意度不同层面的因素是内在有机联系的整体。老年人对生活状况的最终感知,既受到外在生活环境尤其是社会保障政策差异的影响,同时作为老年人个体的一种主观心理变量,并不由客观环境和个人条件简单决定,绝对收入、生活水平和福

利状况的差别并不意味着满意度会出现相应差别,生活满意度还受到社会比较、剥夺感等主观心理机制的影响。近些年农村实际生活水平提高、尤其是国家农村养老保险、合作医疗等一系列惠民政策的施行,都在基本物质需求层面有效提高了农村老年人口的经济、健康和福利保障,也有效改善着农村老年人心理层面的感受,提高了他们的生活满意度。

虽然农村老年人口生活满意度得到很大程度的改善,但是我们仍不能忽视农村老年人口与城市老年人口在总体生存状况和全面生活质量上的差距,我国城乡差距的基本事实仍未发生根本改变。对于急速转型期的中国社会来说,城乡失衡给农村老年人群体带来的生活质量问题,会对我国社会稳定与长治久安造成巨大的负面影响(曾毅,2005)。从根本上缩小城乡发展差距,国家还需要继续加大发展和改善民生的国家政策力度,需要从体制上改变城乡差距的二元结构,破除各种制度“壁垒”,使农村人口共享到更多改革发展的成果,最终促进我国社会稳定与和谐社会建设。

### 参考文献

1. 陈彩霞:《北京市城乡老年人生活状况和生活满意度的比较》,《市场与人口分析》2003年第3期。
2. 胡宏伟、高敏、王剑雄:《老年人主观幸福感的影响因素与提升路径分析——基于对我国城乡老年人生活状况的调查》,《江苏大学学报(社会科学版)》2013年第4期。
3. 胡洪曙、鲁元平:《收入不平等、健康与老年人主观幸福感——来自中国老龄化背景下的经验证据》,《中国软科学》2012年第11期。
4. 金岭:《老年人生活满意度的影响因素及比较分析》,《人口与经济》2011年第2期。
5. 李德明、陈天勇、吴振云:《中国农村老年人的生活质量和主观幸福感》,《中国老年学杂志》2007年第12期。
6. 李汉林、李路路:《单位成员的满意度和相对剥夺感——单位组织中依赖结构的主观层面》,《社会学研究》2000年第2期。
7. 李建新:《社会支持与老年人口生活满意度的关系研究》,《中国人口科学》2004年(增刊)。
8. 李建新:《老年人口生活质量与社会支持关系研究》,《人口研究》2007年第3期。
9. 李建新、骆为祥:《社会、个体比较中的老年人口生活满意度研究》,《中国人口科学》2007年第4期。
10. 李强:《社会学的“剥夺”理论与我国农民工问题》,《学术界》2004年第4期。
11. 陆学艺:《破除城乡二元结构实现城乡经济社会一体化》,《社会科学研究》2009年第4期。
12. 罗楚亮:《城乡分割、就业状况与主观幸福感差异》,《经济学(季刊)》2006年第2期。

13. 骆为祥、李建新:《老年人生活满意度年龄差异研究》,《人口研究》2011年第6期。
14. [美]威廉·阿瑟·刘易斯:《二元经济论》,施炜、谢兵、苏玉宏译,北京经济学院出版社,1989年。
15. 元昕、郝彩虹:《性别视角下的高龄老人社会支持状况研究》,《人口与经济》2010年第4期。
16. 渠敬东、周飞舟、应星:《从总体支配到技术治理——基于中国30年改革经验的社会学分析》,《中国社会科学》2009年第6期。
17. 孙立平:《转型与断裂——改革以来中国社会结构的变迁》,清华大学出版社,2004年。
18. 王佳:《经济发达地区居民主观生活质量的多重影响因素——基于北京、上海、广州三地的调查》,《华南理工大学学报(社会科学版)》2010年第5期。
19. 王莹、傅崇辉、李玉柱:《老年人的心理特征因素对生活满意度的影响》,《中国人口科学》2004年(增刊)。
20. 卫龙宝、储雪玲、王恒彦:《我国城乡老年人口生活质量比较研究》,《浙江大学学报(人文社会科学版)》2008年第6期。
21. 谢宇:《回归分析》,社会科学文献出版社,2010年。
22. 谢宇、张晓波、李建新、于学军、任强:《中国民生发展报告2013》,北京大学出版社,2013年。
23. 邢占军:《城乡居民主观生活质量比较研究初探》,《社会》2006年第1期。
24. 熊跃根:《我国城市居家老年人晚年生活满意程度研究——对一项调查结果的分析》,《人口与经济》1999年第4期。
25. 徐勤、顾大男:《中国城乡高龄老人健康及死亡状况特征的比较研究》,《中国人口科学》2001年增刊。
26. 姚本先、石升起、方双虎:《生活满意度研究现状与展望》,《学术界》2011年第8期。
27. [英]Rupert Brown:《群体过程》,胡鑫、庆小飞译,方文审校,中国轻工业出版社,2007年,第50页。
28. 张文娟、李树苗:《代际支持对高龄老人身心健康状况的影响研究》,《中国人口研究》2004年增刊。
29. 曾宪新:《居住方式及其意愿对老年人生活满意度的影响研究》,《人口与经济》2011年第5期。
30. 曾毅:《中国人口老化、退休金缺口与农村养老保障》,《经济学》(季刊)2005年第4期。
31. 曾毅、顾大男:《老年人生活质量研究的国际动态》,《中国人口科学》2002年第5期。
32. Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). Social indicators of well-being: Americans' perceptions of life quality. New York: Plenum Press.
33. Bowling, A. (2005). Ageing well: Quality of life in old age. Maidenhead: Open University Press.
34. Caspi, A., & Elder, G. H., Jr. (1986). Life satisfaction in old age: Linking social psychology and history. *Journal of Psychology and Aging*, 1(1), 18-26.
35. Chen, C. (2001). Aging and life satisfaction. *Social Indicators Research*, 54(1), 57-79.
36. Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
37. Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75.
38. George, L. K., & Bearon, L. B. (1980). Quality of life in older persons: Meaning and measurement. New York: Human Sciences Press, p. 238.
39. Gubrium, J. F. (1973). The myth of the golden years: A socio-environmental theory of aging. Springfield: Charles C. Thomas, Press.
40. Han, Chunging. 2007. Rural-urban Cleavages in Perceptions of Inequality in Contemporary China. Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in the subject of Sociology. Harvard University, Cambridge, Massachusetts.
41. He, W., Sengupta, M., Zhang, K., & Guo, P. (2007) US Census Bureau, international population. Reports, P95/07-2 Health and Health Care of the Older Population in Urban and Rural China: 2000. US Government Printing Office, Washington DC.
42. Knight, J., Song, L., & Gunatilaka, R. (2009). Subjective well-being and its determinants in rural China. *China Economic Review*, 20(4), 635-649.
43. Knight, J., & Gunatilaka, R. (2010). The rural-urban divide in China: Income but not happiness? *The Journal of Development Studies*, 46(3), 506-534.
44. Neugarten, B. L., Havighurst, R. J., & Tobin, S. S. (1961). The measurement of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 16(5), 134-143.
45. Li, H., & Tracy, M. B. (1999). Family support, financial needs, and health care needs of ruralelderly in China: A field study. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 14(4), 357-371.
46. Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172.
47. Schuessler, K. F., & Fisher, G. A. (1985). Quality of life research and sociology. *Annual Review of Sociology*, 11(1), 129-149.
48. Selden, M. (1999). Poverty alleviation, inequality and welfare in rural China. *Economic and Political Weekly*, 34(45), 3183-3190.
49. Shin, D. C., & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
50. Silverstein, M., Cong, Z., & Li, S. (2006). Intergenerational transfers and living arrangements of older people in rural China: Consequences for psychological well-being. *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 61B, S256-S266.
51. Zhang, W., & Liu, G. (2007). Childlessness, psychological well-being, and life satisfaction among the elderly in China. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 22(2), 185-203.
52. Zhang, A. Y., & Lucy, C. Y. (1998). Life satisfaction among Chinese elderly in Beijing. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 13(2), 109-125.

作者简介:李建新,北京大学社会学系教授、博士生导师;刘保中,北京大学社会学系博士研究生,baozhong123@163.com。北京,100871

〔责任编辑:毕素华〕