

## 西藏自治区的区内人口迁移

马戎

迁移是人口研究的主要领域之一。当人们在各个地域之间、在不同的居民点(城、镇、乡村)之间迁移以改变自己的居住地点和工作地点时,这些迁移活动并不仅仅是简单的地理位置的变化,往往与各地区的社会、经济发展状况和迁移者的种种追求联系在一起,人们的迁移活动在迁移距离、迁移时间等方面也会因此采取不同的形式。由于人们的迁移活动对迁出地、迁入地和迁移者本人这三个方面都会造成不同程度的影响,有关迁移的研究有时在迁入地,分析迁移对迁入地的影响和移民融入当地社区的过程(migrant adjustment);有时在迁出地,研究人们迁移的原因(migration motive)和哪些人迁走(migration selectivity);但无一例外地都把对迁移者的调查分析放在首位。

西藏在我国各省区中,是个社会经济发展水平相对较低的地区,其统计机构和研究机构都设置得较晚,所以有关经济和人口的统计资料十分缺乏。1982年第三次人口普查首次对西藏自治区的人口进行登记普查,但项目只有全国普查项目的一半,并且有2.8万人是利用行政记录材料估计的。1990年的第四次人口普查通过直接调查得到了西藏全区人口登记资料。但普查资料中基本上没有关于人口迁移的资料。

对于西藏自治区人口迁移的研究,除了根据户籍部门公布的有限资料所进行的宏观描述之外,尚没有比较深入的调查研究。为了研究分析西藏自治区的人口迁移状况,北京大学社会学人类学研究所与中国藏学研究中心合作在1988年开展了有关西藏社会、经济发展的问卷调查,问卷中特别设计了有关人口迁移的内容。本文就是在这次调查所获资料的基础上完成的。这次调查是在西藏自治区进行的首次大型社会、经济抽样户访调查,也是首次针对人口迁移的抽样调查,对这批宝贵资料的分析研究,将有助于我们了解近年西藏自治区人口迁移的概貌,并对西藏区内人口迁移的各类基本特征作一些较深入的分析。本文首先简要地介绍一下1988年调查的基本情况,再对调查所得资料分专题逐一进行分析讨论。

### 一、关于1988年的西藏社会经济调查

由北京大学社会学人类学研究所与中国藏学研究中心合作开展的这次西藏社会调查,目的是通过一次设计严谨、涵盖广泛的抽样调查来取得西藏主要地区的人口、经济、家庭等方面的基本资料,进行综合研究。根据课题组的计划,我们于1988年夏天在西藏人口最稠密、经济最发达的拉萨、日喀则、山南三个地区开展了抽样户访调查。在广泛、系统地搜集了抽样所需的以乡为单位的各地人口、耕地、牲畜头数等资料后,将三个地区所属全部437个乡分类,使用分层多级概率比例抽样方法,先选出样本乡,然后在中选的各乡内抽出2—4个村,再利用等距抽样方法在各选中村的户籍登记册中抽选出调查户。考虑到语言、交通等各方面的具体条件,我们决定农村部分的户访调查由当地干部来进行。我们对基层选派来的调查员(一般为县、乡干部)在拉萨进行了集中培训,并根据调查员带来的中选村的户籍名册选出被

调查户。各村的户访填表工作是由各乡的调查员完成的。

在拉萨市的调查设计与各乡的方法略有不同。由于在1988年时拉萨市区的常住居民在户籍中被区分为居民户和单位集体户两大类,而单位集体户籍登记底册只有各个人的户籍卡,没有各家庭的登记材料,所以单位集体户居民无法按家庭来进行抽样<sup>①</sup>。正因为如此,在拉萨市区我们决定不调查单位集体户,而是在老城区的吉崩岗、吉日、八廓、冲赛康四个街道办事处下属居委会的居民户中进行等距抽样,开展户访。拉萨市区户访是由北京大学社会学人类学研究所与中国藏学研究中心联合调查组在西藏社科院和西藏大学藏文系师生的协助下完成的。最后统计上来的结果是:实际调查户数共计1312户,其中拉萨老城区644户,24个乡回收问卷668户。

在拉萨市由于被访户都位于老城区,所以不能代表拉萨市单位集体户的情况。据1990年普查统计,城关区六个办事处和四个乡的单位集体户人口数占总人口数的65.3%。由于这些单位集体户绝大多数是国营企事业单位,其职工和家属的工作调动(相当一部分是“轮换制”的汉族职工)远比老城区藏族居民的迁移要频繁得多,所以这种抽样方法使得调查资料在全市人口迁移方面的代表性具有一定的局限。

经过一个多月的户访调查,调查结果经核对后统一编码并输入计算机,为我们进行一系列统计分析提供了条件。问卷内容相当广泛,并不是一次单纯人口迁移调查,所以有关人口迁移的资料可以与其它方面(如收入、消费和户主的个人社会经济特征)联系起来进行分析。同时由于这次调查可以大致分为拉萨市区和三区各乡两大部分,这就为我们进行城乡之间各项指标的对比和城乡迁移形态的差异分析提供了条件。

关于这次调查被访户主的基本情况可以归纳为以下几点:(1)藏族是被访户的绝大多数;(2)拉萨老城区多数登记的户主(60.8%)是女性;(3)拉萨老城区居民户户主平均年龄明显高于农民户主;(4)拉萨可以说是格鲁派的一统天下,各乡的教派则纷杂一些;(5)拉萨居民的教育程度明显高于各乡农民;(6)各乡被访户主中有83.2%是本县出生,在拉萨本市出生的仅有45.2%,高达39%的被访户出生在外地区甚至外省市。在我们这次调查问卷中,直接涉及到户主迁移情况的有三方面三十五个问题。这三方面是:(1)户主迁移史(历次迁移日期、迁出地、迁入地、迁移原因、迁移前是否在迁入地有亲属、迁移前与迁移后的职业),(2)1987年外出情况(外出次数、天数,经商或从事其它经济活动的次数和天数);(3)如果外出从事经济活动获利,如何使用这些资金。近年来沿海地区的集市贸易和乡镇企业发展很快,是乡村和小城镇持续繁荣的支柱,集市贸易与人们外出经商活动直接相关,乡镇企业要发展则需要从乡村吸收大量劳动力,调查西藏城乡居民的外出活动及经商情况,将有助于我们了解目前西藏城乡商品经济发育的程度。

由于这次调查问卷中还包括了有关被访户户主的年龄、性别、教育、职业、收入、婚姻、家庭、生育等方面的问题,这些数据在以下的分析中也将与有关迁移的资料结合起来加以研究。

## 二、移民的迁出地与迁入地

我们前面在介绍西藏近年来省际迁移的情况时,曾指出在省际迁移中存在着明显的地区差异,拉萨市占全区省际迁入或迁出人数的半数。在区内迁移中,这种地区差异同样存在。

1990年人口普查的资料表明,西藏自治区居民的户口登记地与普查时实际居住地之间存

在一定程度的差别(见表1)。就全自治区而言,2.9%的居民离开户口所在地一年以上,2.7%的居民在实际居住地已居住超过一年。但在自治区七个市和地区中,常住拉萨市而户口在外地的占普查时居民总数的9.5%,在城关区甚至高达19.4%。其次是西藏东部1985年新设立的林芝地区,6%的人口户口不在本地。林芝地区行署所在地八一镇是一个新兴的工业城镇,建有大小工厂三十多个,其中毛纺厂工人在1984年就达到一千六百多人,西藏农牧学院也设立在此。所以常住在这里的外地人口比例甚至大大超过西藏第十大城市日喀则(2%的常住人口户口不在本地)。与林芝相比较,西藏东部历史悠久的另一个重镇昌都,常住的外地人口在西藏七地市中却比例最低(0.7%)。昌都是川藏贸易的重要中转站,商旅川流不息,按常理也应当有较大比例来自外地的常住人口,为什么昌都在这方面与林芝有这么大的差别,还要进一步了解。

表1 户口登记地与居住地之间关系的地区差异

	合计	常住本 市 县 户 口 本 市 县	住本市县 一年 以上 户 口 外 市 县	人住本县不 满一年离开登 记地一年以上	人住本 市 县 户 口 待 定	农业户 口 中 户 口 住 地 在 本 市 县	非农业户 口 中 户 口 住 地 在 本 地	合计 (%)
总计	2 196 029	96.8	2.7	0.2	0.4	97.6	94.2	100.0
拉萨市	375 985	89.0	9.5	0.6	1.0	89.3	91.1	100.0
其中:城关区	139 822	77.3	19.4	—	—	34.4	95.9	100.0
昌都	500 173	99.2	0.7	0.0	0.1	99.4	97.2	100.0
山南	280 811	98.1	1.3	0.2	0.5	98.9	93.9	100.0
日喀则	549 157	98.7	0.9	0.1	0.2	99.2	96.8	100.0
那曲	293 842	99.0	0.8	0.0	0.2	99.5	95.9	100.0
可里	61 639	97.9	1.6	0.4	0.1	98.0	97.9	100.0
林芝	134 422	93.7	5.6	0.4	0.3	93.4	96.7	100.0

资料来源:《西藏自治区1990年人口普查资料》(电子计算机汇总)第一册,第8页至第25页。

从表1可以看出,拉萨的另外一个特点是在其持有农业户口的居民中,户口不在本地的高达10.7%,在城关区达到65.6%。在1990年7月人口普查登记时,有2.3万持有农业户口的人常住拉萨市城关区但户口在外地,加上另外1354名虽在城关区居住不满一年但离开户口登记地一年以上的农业人口,占到城关区全部农业人口的65.6%,几乎达到三分之二。这些外市、县农民来到拉萨城关区长期居住是为了什么呢?

拉萨城关区下设六个街道办事处和四个乡。在城关区普查登记的全部农业人口中,居住在这四个郊区乡的仅占46.8%,即是说大多数农业人口居住在市区。除了部分丧失劳动能力来此投靠亲友的老弱农民之外,我们可以估计他们中的大多数是为了经济目的来到城市的,我们在户访时遇到的那些木匠、靴匠、织氍毹的工匠、摊贩等等,大概就是这些人。他们在老城区一般都有亲友作为落脚点,有时结伴来到拉萨,靠自己的手艺和劳作赚钱谋生。

持有外地、市的非农业户口但长期居住的拉萨市的人数,与农业户口的情况相比就少得多了,这样的人在城关区仅占非农业人口总数的4.1%,总的来说,农业人口中户口登记地与实际居住地不一致的人的比非农业人口要高得多,而且这些离开户口登记地的农民集中在拉萨。

我们1988年调查中所访问的1312户中,有209户移民(非本地出生),占总数的15.9%。

在拉萨市区调查的644户中,移民为180户,占28%;在各乡调查的668户中,移民为29户,仅占4.3%。图1是1988年被访户中移民按其迁移时间的年代分布。图1a和图1b则分别表现了拉萨市和各乡的迁移情况。1959年是迁移人数最多的一年,从图1a可以看出,该年的迁移主要发生在拉萨市区,有14户迁入拉萨。由于拉萨市的户访对象是老城区的居民户,在全体被访户中有617户藏族、13户回族,仅有1户汉族。由于调查的这些迁移所涉及的主要是藏族,所以调查说明在1959年随着一些人流亡,也有不少藏族从外市县迁入拉萨,有出也有进。

对比图1a和图1b,可以看到迁入拉萨市的移民在四十年代以后有所增长,但80年代反而有明显的减少。这与普查时根据户籍情况分析的结果不同,主要原因是1988年调查在进行抽样时依据的是居委会的户籍登记名册,所以那些虽常住拉萨但持有外地户口的人没有可能被抽中,也就没有被包括在调查范围之内。图1a说明的是自八十年代以来,拉萨对外市县来的移民取得正式户口加强了控制,所以“正式”移民少了,而表5说明的是“非正式”移民(即不取得拉萨正式户口)在80年代后期大量增长,二者同时并存,并不矛盾。

在200户移民中,迁往拉萨的占86.6%。从表2可以看出,移民总数的56.7%是从山南地区迁入拉萨,23.9%是从昌都迁入拉萨。从迁入年代看,山南迁入拉萨的移民从50年代以来大致是在逐步减少。自昌都迁入拉萨的移民也是如此,在1952年至1959年的八年间有13户移民,在1960年至1980年的二十一年间有19户,1981年至1988年的八年间有6户。在日喀则和拉萨之间迁移的人数各年代都不多,这两城市分别是前、后藏的政治、宗教中心,多少有些自成体系。自拉萨迁出的移民,也以迁往山南的多一些。拉萨与山南地区接壤,一个在雅鲁藏布江北,一个在江南,两地之间的迁移是区内迁移的主要部分,占调查户区内迁移总户数的62.7%,反映了这两个地区之间的密切关系。

表2 不同年代迁出、迁入地变化

迁出地	迁入地	1952年以前		1952—1959		1960—1980		1981—1988		共计	
昌都	拉萨	10	12.8	13	30.2	19	29.2	6	40.0	48	23.9
日喀则	拉萨	6	7.7	3	7.0	2	3.1	—	—	11	5.5
山南	拉萨	59	75.6	22	51.2	31	47.7	2	13.3	114	56.7
那曲	拉萨	—	—	1	2.3	—	—	—	—	1	0.5
拉萨	昌都	—	—	—	—	3	4.6	1	6.7	4	2.0
拉萨	日喀则	—	—	—	—	1	1.5	3	20.0	4	2.0
拉萨	山南	—	—	2	4.7	8	12.3	2	13.3	12	6.0
山南	昌都	3	3.8	1	2.3	1	1.5	1	6.7	6	3.0
日喀则	昌都	—	—	1	2.3	—	—	—	—	1	0.5
合计		78	100.0	43	100.0	65	100.0	15	100.0	201	100.0

总的来说,表2反映出西藏自治区内迁移方向的两个特点。一是从各地区往全区的政治、文化中心拉萨迁移;二是除此之外的总趋势是从西部往东部(昌都地区)迁移。我们在户访调查中没有发现从东部的昌都往西部的日喀则、山南迁移的案例。

### 三、迁移前后职业的变化

人们离开原来的住地,长途跋涉迁往另外一个地方,原因之一就是谋求职业的改变并通

过这一变化来改善自己的社会、经济地位。表3是被调查移民户户主迁移前后的职业结构。对迁入拉萨老城区的居民而言,有以下几个特点:(1)原来的务农人员从88人减至8人,这些农民是移民迁到拉萨后转入其它行业的主要来源;(2)第二个迁后人数减少的职业组是“无业人员”,从46人减至36人,拉萨多多少少为一些无业人员提供了从事其它职业的机会;(3)迁移后人数明显增加的职业组是国营企业工人(增21人)、乡镇企业或合作企业工人(增18人)、服务业人员(增14人)、手艺人(增11人)、干部(增9人)、个体户(增5人)。干部的来源之一很可能是毕业分配的学生,其它职业人员的小幅度增长来源主要是农民或无业人员。总的来说,在拉萨人口迁移的特点是农民进城转入非农业行业。

其它各乡移民在迁移前后的职业变化并不大。因为我们是在迁入地(农村)进行的调查,所以迁移的主体是农民在地域上的转移,原来是农牧民(86.2%)、迁后还是农牧民(91.7%)。很明显,西藏自治区农村的职业结构还是很单一的,即使是移民(农村社区最具活力的部分)的职业结构也仍然是以农民为绝大多数。这也反映出西藏农村在多种经营、商品生产方面仍然处于一个较低的水平。

表3中拉萨市移民们迁移后的职业结构,与普查得到城关区全体就业人口各职业大体相近:(1)干部(移民调查7.2%,普查6.3%);(2)农牧民(调查8.1%;普查11.4%);(3)工人(调查30.3%,普查33.5%);(4)商业人员以及手艺人(调查26.4%,普查19.7%)。

表3 迁移前后职业变化

	拉萨				各乡			
	迁前		迁后		迁前		迁后	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
工人	20	9.2	41	19.7	—	—	—	—
干部、官员	6	2.8	15	7.2	—	—	—	—
科教人员	1	0.5	2	1.0	1	2.8	—	—
服务业人员	16	7.3	30	14.4	—	—	1	2.8
无业人员	46	21.1	36	17.3	1	2.8	—	—
学生	8	3.7	3	1.4	—	—	—	—
农民	88	40.4	8	3.8	29	80.6	31	86.1
手艺人	8	3.7	19	9.1	2	5.6	1	2.8
乡镇企业工人	4	1.8	22	10.6	—	—	—	—
军人	3	1.4	4	1.9	1	2.8	—	—
喇嘛	10	4.6	13	6.3	—	—	—	—
牧民	7	3.2	9	4.3	2	5.6	2	5.6
个体户	1	0.5	6	2.9	—	—	1	2.8
共计	218	100.0	208	100.0	36	100.0	36	100.0

调查各乡移民迁后的职业结构,与普查所得到的农村职业结构也大致相似。农牧民在调查结果中为91.7%,普查结果为88.7%。根据人口普查,西藏农村中的第二大职业是“专业技术人员”(4.6%),第三大职业是“工人”(3.8%)。而我们对各乡移民的调查结果,基本上没有这两个职业组。我们1988年对各乡全体被访户(668户)的调查表明,在农村各职业组所占百分比依次为:(1)农牧民(93.0%);(2)个体户(4.4%);(3)工人(0.9%);

(4) 无业人员(0.9%);(5) 干部(0.5%);(6) 服务业人员(0.2%);(7) 宗教职业者(0.2%)。“专业技术人员”和“工人”的比例在普查结果中之所以比较高,可能有两个原因。一是普查包括了具有有一些行政机关专业服务机构的乡镇,二是普查在一定程度上反映了西藏东部经济相对发达地区(昌都、林芝)农村的情况,我们的调查则没有包括东部地区。

#### 四、迁移原因

虽然迁到拉萨的大多数移民(约87%)在迁后改变了职业,但在问到他们迁移的主要原因时,只有39.9%说是“找工作”或“工作调动”(见表4)。当然,这些人所找的新工作也许仍是原来的职业,但改变职业的可能性是很大的。申报“婚姻”和“投亲”的这29.5%的移民在迁移后也有很大的可能性改变其职业。外县农民来拉萨结婚,成家后开始在服务业(餐馆、旅店)或集体企业(修建队、木器厂等)工作是很普遍的。

以“宗教”为迁移原因来拉萨的移民(占总数的22.7%)当中包括两种情况,一种是希望住在藏传佛教的“圣城”,可能经常去大昭寺“转街”;另一种是原住拉萨的喇嘛,曾在“文革”期间到了外地,在落实宗教政策后回到拉萨(迁到拉萨后职业为喇嘛的有13人,参见表4)。从表5里不同时期迁移原因的分布看,以“宗教”为原因的迁移主要发生在1952年以前(26人),在1952年至1959年期间也有7人,这些人主要是朝佛者,来拉萨后就定居下来。1960年至1988年期间因“宗教”原因迁移的仅有4人,其中2人是由于落实政策。

“找工作”、“宗教”、“婚姻”和“投亲”四项加起来占到拉萨被调查移民总数的92.1%。“随父母迁移”这一组户主在迁移发生时尚未成年(占总移民数的6.1%),这从一个侧面反映了早期移民中有相当一部分不是未婚者单身外迁,而是携带子女、举家迁移。

在各乡的移民中,寻找工作机会的占52.4%,因结婚和投亲而迁移的各占14.3%。由于乡村中移民总数很少(共29户移民,占农村被调总户数的4.3%,其中申报了迁移原因的有21户),这些百分比仅作参考。但这些数字至少可以说明在乡村之间的迁移中,经济因素(寻找收入较好的工作)是居于首位的原因。我们1985年在内蒙古赤峰地区41村的调查表明,在889个移民户中,以“追求高收入”为主要原因的占总数的44.7%(马戎,1989:49)。内蒙古的农村与西藏的农村在这方面可以说具有共同点。

#### 五、移民在迁移前与迁入地的联系

一个自发性的迁移的过程一般要经历以下几个阶段:(1)对目前居住地有某种不满足并开始考虑迁走;(2)对各个可能的迁往地进行了解,对迁移后的前景做出预测;(3)选定迁往地,做出迁移的决定并实施有关计划;(4)做出各种的调整以利于在迁入地立足。所以是否拥有某种可靠的信息来源以便对一个潜在的迁往地做出客观的评价,对于迁往地的选择和最终决定迁移是一个关键因素。

根据我们调查的结果,无论在拉萨还是在各地农村,移民在迁移前在迁入地有亲戚的和没有亲戚的大约各占一半(表5)。在迁入拉萨的移民们当中,迁前没有亲戚的稍多一点(占总数的51.6%),但并没有太显著的城乡差异。另据我们在内蒙古自治区的有关调查,迁往小城镇(建制镇)的移民中迁移前在迁入地有亲戚的占总数的30.8%(其中有直系亲属的占25.4%,有非直系亲属的占5.4%);而在农村之间迁移的移民当中,迁移前在迁入地有亲戚的占总数的64.6%(其中有直系亲属的占5.8%,有非直系亲属的占58.8%)(马戎,1989:52)。

表4 不同时期迁移原因构成的变化

迁移时间	迁移原因	拉萨		各乡	
		户数	%	户数	%
1952年以前	婚姻	11	16.2	1	25.0
	投亲	7	10.3	—	—
	教育	—	—	—	—
	宗教	26	38.2	1	25.0
	找工作	18	26.5	2	50.0
	随父母迁移	6	8.8	—	—
	其它	—	—	—	—
	小计	68	100.0	4	100.0
1952—1959	婚姻	2	5.9	1	16.7
	投亲	4	11.8	2	33.3
	教育	—	—	—	—
	宗教	7	20.6	—	—
	找工作	19	55.9	2	33.3
	随父母迁移	2	5.9	1	16.7
	其它	—	—	—	—
	小计	34	100.0	6	100.0
1960—1980	婚姻	11	20.0	—	—
	投亲	10	18.2	1	14.3
	教育	1	1.8	—	—
	宗教	3	5.5	1	14.3
	找工作	27	49.1	4	57.1
	随父母迁移	2	3.6	1	14.3
	其它	1	1.8	—	—
	小计	55	100.0	7	100.0
1981—1988	婚姻	3	50.0	1	25.0
	投亲	—	—	—	—
	教育	—	—	—	—
	宗教	1	16.7	—	—
	找工作	1	16.7	3	75.0
	随父母迁移	—	—	—	—
	其它	2	16.7	—	—
	小计	6	100.0	4	100.0
总计	婚姻	27	16.6	3	14.3
	投亲	21	12.9	3	14.3
	教育	1	0.6	—	—
	宗教	37	22.7	2	9.5
	找工作	65	39.9	11	52.4
	随父母迁移	10	6.1	2	9.5
	其它	2	1.2	—	—
	小计	163	100.0	21	100.0

表5 移民在迁移前与迁入地的联系

	拉萨		各乡		合计	
	户数	%	户数	%	户数	%
在迁入地有亲戚	106	48.4	8	53.3	114	48.7
在迁入地无亲戚	113	51.6	7	46.7	120	51.3
总计	219	100.0	15	100.0	234	100.0

我们可以把西藏与内蒙古的情况相比较。虽然拉萨是自治区首府,是一个有十几万常住人口的城市,但拉萨老城区(1988年调查户访对象)的移民在迁移时特别注重迁往有亲戚的地方,这是农民迁移的一个特点。在发达的工商业城市里,移民中投靠亲属的比例一般都比较低。从另一个方面说,拉萨新区的单位集体户中移民比例高,其中大多数是国家安排的工作调动和工作分配。相比之下,老城区的移民也达28%,但却带有较强的农民迁移色彩。从迁移前与迁入地居民的关系这一点来分析,也可说明拉萨老城区藏族居民的迁移类型与单位集体户的迁移类型具有明显的不同<sup>②</sup>。

#### 六、移民与本地居民的比较

人们决定背井离乡,迁移到其它地方,不管他们如何申报他们的迁移原因,但无一例外地都希望在新地方能比迁移以前生活得更好。在这个比较中有两个参照系,一个是与在原居住地的水平相比,另一个是与迁入地的本地居民相比。只要移民在新居住地比迁移前生活得好,他们对迁移这件事就不会后悔,但即使如此,如果他们与迁入地的本地居民(新居的邻居们)相比差距太大,时间一长他们在心理上仍然难以平衡。

我们在表6中把移民与本地居民进行了一些比较。在拉萨老城区,移民户主的平均年龄

表6 不同年代移民与本地居民各项指标比较

户主迁移年代	拉萨				各乡			
	户数	平均户主年龄	户主平均上学年数	1987年户人均收入	户数	户主平均年龄	户主平均上学年数	1987年户人均收入
1952年以前	60	63.4	0.6	1163	4	69.3	0.0	1046
1952—1959	31	59.5	1.1	1181	7	56.7	0.0	645
1960—1980	51	46.7	1.6	976	10	43.3	1.3	456
1981—1988	8	42.5	3.5	2516	8	43.5	1.4	347
移民小计	150	56.1	1.1	1175	29	50.2	0.8	553
本地居民	384	51.3	1.1	864	631	46.0	0.9	559

高于本地户主,虽然平均上学年龄相同(都只在学校读了1.1年书),但移民1987年人均收入大大高于本地居民(1175元与864元)。在不同年代迁来的移民当中,80年代迁入拉萨的那些移民收入最高(2516元),60年代和70年代迁来的移民平均收入最低(976元)。80年代的移民迁到老城区,其中许多人是手艺人、集体企业工人和个体户,这些人在改革开放的大气候中来到拉萨,在城市建设、集市贸易和第三产业的大发展中寻找机会。这些人在各移



民组中年纪最轻，读书最多，多少都有一技之长或经营经验，他们通过努力得到较高收入也不会令人奇怪。

在农村的被访户平均收入与本地居民几乎相同（553元与559元）。与拉萨移民的情况恰成对比，在农村迁移年代越晚的移民人均收入越低。例如80年代的移民，年纪最轻，读书最多（与其它组相比），但收入最低（347元）。这是什么原因呢？一般来说，西藏的农村还是比较传统的社区，而传统的农业社区往往存在着某种排外性，居住年代较长的早期移民（如40年代和50年代的移民）通过长期接触逐步被本地社区所接受。在农村，许多收入较好的工作、产粮较多的好地一般是被本地较受尊敬的居民得到，不大会给“外乡人”。正如表7所反映的，在各乡无论迁前还是迁后，占80%以上的移民都是农牧民。移民们大多数没有特殊专长，搬家后由于各种耗费和损失，家底（住房、农具、流动资金等）不厚<sup>⑤</sup>，村里的好差使轮不上，种地又分不到好地，收入偏低也是可以预料的。

### 七、居民外出经商情况

近年政府放宽了对居民旅行和在非居住登记地从事劳务、贸易等经济活动的限制；在拉萨街上到处都可以见到来自内地或东部康区的生意人，郊区的建筑工地上干活的施工队也大部分来自四川省。我们1988年夏天在拉萨调查时，当地公安部门介绍外地流动人口超过五万，为本地常住人口的40%左右。据有关部门统计，在区外来西藏的流动人口当中，来自四川的占50.5%，甘肃占7.8%，其它各省依次为青海（7.7%）、浙江（6.8%）、安徽（4.4%）等（刘瑞，1989：153）。近几年西藏各城镇都在大兴土木，经济的发展也提高了人民的购买力，这为物资交流、市场贸易、劳务输出提供了大量的机会。在区外流动人口大量涌入西藏的形势下，本地城、乡居民也避不可免地要受到影响，一部分人也会加入这一外出经商、从事劳务的潮流中。正是出于这一考虑，我们在调查时专门了解了1980年居民外出的情况。

我们把跨越县境作为“外出”的标准，没有这么一个标准就无法区分“外出”和在“本地”的活动。根据以往我们在其它地区进行的有关迁移调查的经验，以县为地理单位来统计分析人口迁移在大多数情况下是适宜的。

从表7中关于1987年居民的外出情况来看，拉萨居民中外出人数比例高于农村居民。由

表7 1987年居民外出（跨越县境）情况

	拉萨		各乡		合计	
	户数	%	户数	%	户数	%
没有外出	186	63.1	487	77.5	673	72.9
外出1次	80	27.1	54	8.6	134	21.5
外出2次	16	5.4	30	4.8	46	5.0
外出3次	5	1.7	30	4.8	35	3.8
外出4—10次	5	1.7	23	3.7	29	3.1
外出11—20次	1	0.3	3	0.5	4	0.4
总计	295	100.0	628	100.0	923	100.0

于拉萨被访户有半数没有提供有关外出的情况，拉萨市居民可供计算的总数减少了，但尽管如此，完全没有外出的拉萨老城区居民只占提供外出情况的全体被访户的83.1%，在各乡的

比例为77.5%。但各乡的那些外出人员当中,有一些外出次数十分频繁。如外出次数在3次以上(包括3次)人员在各乡占9%,在拉萨只占3.7%。所以在西藏农村地区,就地域流动性而言,有两个极端,一边是近80%的人从不外出,另一边是一部分多次外出。相比之下,拉萨市居民外出次数的分布则较为均衡。总的来说,西藏城乡居民的外出已远比几年前为多了,这与全国的政策开放大形势是分不开的。

外出次数与外出天数有密切的关系,但并不完全是一回事。这两项指标可以结合起来分析居民的外出情况。从表8可以看出,各乡农民中从不外出的户高达78%,但外出天数在30天和60天之间的这一组(5.8%)明显高于拉萨老城区(2.1%)。在拉萨老城区被访户中,在1987年外出时间超过一个月的占6.8%,在各乡占8.8%。西藏农村看来也已经出现一些长期出外的流动人口,但是他们的人数还不多。从表8中关于经商天数的统计来看,这些人外出的主要目的是经商或劳务,各乡外出从事经济活动超过一个月的占总数的7.4%。

表8 1987年居民外出与外出经商、做工天数

外出天数	拉萨		各乡		合计	
	户数	%	户数	%	户数	%
无外出	186	63.7	487	78.0	672	73.4
1—10天	42	14.4	36	5.8	78	8.5
11—20天	21	7.2	21	3.4	42	4.6
21—30天	23	7.9	25	4.0	48	5.2
31—60天	6	2.1	36	5.8	66	7.2
61—90天	6	2.1	6	1.0	13	1.4
91—180天	2	0.7	7	1.1	9	1.0
181天以上	6	2.1	6	1.0	12	1.3
总计	292	100.0	624	100.0	916	100.0
外出经商或从事其它经济活动天数	拉萨		各乡		合计	
	户数	%	户数	%	户数	%
无外出	212	87.6	525	84.4	737	85.3
1—10天	7	2.9	24	3.9	31	3.6
11—20天	8	3.3	8	1.3	16	1.9
21—30天	9	3.7	19	3.1	28	3.2
31—60天	3	1.2	34	5.5	37	4.3
61—90天	0	—	3	0.5	3	0.3
91—180天	0	—	7	1.1	7	0.8
181天以上	3	1.2	2	0.3	5	0.6
总计	242	100.0	622	100.0	864	100.0

在拉萨市除极个别人之外,长期外出经商的人并不多。1987年外出1至10天的有42人,其中经商,或从事其它经济活动的只有7人;外出11天至30天的有44人,其中经商的只有17人。由此看来,拉萨人去外地,多数是探亲访友或公务。拉萨市是西藏的政治宗教中心,人口集中,朝佛和旅游的人也最多,拉萨人若想搞贸易、开商店、开饭馆,完全不用去外地,拉萨本地就有许多机会。从另一个方面讲,也正是这些机会把农村和外省的人吸引到拉萨来。

这些人外出经商、从事手工艺劳动、从事劳务活动(跑运输或参加施工队)的效益如何呢?从表9看,拉萨老城区居民说自己在以往外出(不仅仅是1987年)活动中没有盈利的占30.3%,而农村居民外出无盈利的高达74.1%。在拉萨想挣些钱还是比较容易的,而西藏的农民要想在市场经济的发展中增加自己的财富,除了国家免税与提供的其它各种优惠之外,需要在经商活动的实践中不断提高自己的适应能力与商业才干。西藏的农村长期处于比较封闭和经济上自给自足的状况,在农民中,普遍的宗教信仰鼓励人们追求来世,在现世要把财富供奉给神佛。从这样一种经济与文化结构的发展阶段要进入现代化的商品经济,并不是一个在短短几年的时间内就可以做到的。

表9 外出从事经济活动获利后资金的用途

资金用途	拉萨		各乡		合计	
	户数	%	户数	%	户数	%
无利润	123	30.3	479	74.1	602	57.2
继续经商	24	5.9	6	0.9	30	2.9
农、牧业	9	2.2	109	16.9	118	11.2
手工业	6	1.5	2	0.3	8	0.8
改善生活	183	45.1	39	6.0	222	21.1
储蓄	7	1.7	3	0.5	10	1.0
修建住房	13	3.2	8	1.2	21	2.0
捐给寺庙	26	6.4	—	—	26	2.5
其它	15	3.7	—	—	15	1.4
总计	406	100.0	646	100.0	1052	100.0

从经商获利后准备把资金用于何处这个角度来分析西藏城乡居民的生活取向,会有助于我们理解西藏经济与社会的发展阶段,拉萨老城区居民中外出从事各种经济活动的人只占总数的12.4%,他们有了钱以后把这些资金用于继续经商的只占5.9%;而45.1%的人愿意用来改善生活(主要是指吃、穿、购买耐用消费品等日常购物);有6.4%的人愿意把钱捐给寺庙;有3.2%的人愿意用来改善住房。所以总的来说,拉萨人经商的动机还是改善生活,所经营的也大多是小本生意,积极积累基金以进入新型商业和制造业的动力还不强烈。

与城里人相比,农民手中如有了钱,多数还是愿意继续投入农牧业、扩大再生产(总户数中的16.9%或有盈利户数中的65.3%),其次才是改善生活(有盈利户中的23.4%),然后是修建住房(有盈利户的4.8%),愿意用这些资金继续外出经商的,只占有盈利户的3.6%,这还不及拉萨老城区的相应比例(有盈利户中愿意用这些资金继续经商的占8.5%)的一半。总的来说,大多数拉萨人赚了钱以后是用来购物(吃、穿、用),大多数乡下人赚了钱以后是用于农、牧业生产。无论是拉萨这个自治区首府还是各地农村,商品经济甚至连计划经济模式下的制造业、手工业、服务业都还没有得到真正的发展。

## 八、结束语

总结以上的讨论结果,我们可以大致归纳为以下几点:

(1) 西藏自治区的省际迁移总的来说人数不多,在1981年以前,迁入多于迁出,在1981年以后,总趋势变为迁出多于迁入。

(2) 在西藏的跨省迁移和区内迁移中,自治区的各地、市之间存在着明显的地区差异,拉萨占省际迁移(包括迁入和迁出)的半数左右。另外东部新兴城镇(如新设的林芝地区行署所在地八一镇)就比例而言,也是迁移研究应当加以注意的地区。

(3) 在西藏的区内迁移中,实际居住地与户口登记地不一致的“非正式移民”中相当大的一个比例居住在拉萨,特别是那些持有农村户口的人甚至占到城关区全部农业人口的三分之二。

(4) 据我们1988年三区抽样户访调查的结果,1959年是迁移量最多的一年,而且迁移的目的地是拉萨。即是说拉萨市一部分居民随达赖流亡国外,同时人们又从外地迁来填补了空白。

(5) 西藏区内迁移在方向上有两个特点,一是从各地区向首府拉萨迁移,一是从西部各地区向东部迁移。

(6) 迁入拉萨老城区的移民中的多数是各地的农民,来到拉萨后即转入非农业职业;在各地的移民中,大多数在迁移前和迁移后的职业都是农民,是农民的地域转移。

(7) “找工作”在各地移民中是半数以上人所提出的迁移原因。在拉萨老城区,以“找工作”为迁移原因的占移民总数的40%,另有23%以宗教原因来解释他们的迁移,但需要说明的是这些人中的绝大多数是1959年以来迁来拉萨的。作为藏传佛教的“圣城”,拉萨具有特殊的吸引力。

(8) 在移民迁移前与迁入地的关系方面,这次西藏调查没有发现明显的城乡差异。这可以间接说明拉萨老城区仍多少带有农民社区的某些特点,这与拉萨新区单位集体户中的移民属于两种不同的类型。

(9) 迁入拉萨的移民(特别是80年代迁来的)平均收入要高于本地居民,而农村的移民与本地户之间就总体而言在收入方面则几乎没有差别。在拉萨是新移民收入高,在各地情况恰恰相反。

(10) 拉萨居民的外出比例高于各地农民,但其中以经济活动为目的长期在外的比例并不高;由于拉萨本身已有许多机会,愿意经商的拉萨市民不必经常外出。相比之下,但农村中已有一小部分人长期在外从事各种经济活动,反映出商品经济对西藏农村已开始产生影响。

(11) 拉萨市民从事各种经济活动比较容易赚钱,获利后主要用来改善生活条件;而农民在外出经营中获利颇困难,获利后主要是用于农牧业的扩大再生产,这反映出西藏城乡两种很不相同的消费模式。

(12) 总的来说,西藏城乡的商品经济都尚未得到充分发展,拉萨老城区和被调查的农村在不同的方面都表现同某种传统农民社区的特点。在发展集市贸易、服务业、长途贩运、劳务等许多方面,西藏城乡居民是在被外省来的流动人口被动地推着向前走;这在迁移形态方面表现得十分明显。

作为在西藏自治区进行的第一次抽样迁移调查,我们在1988年调查中所搜集到还仅仅是一些基础资料,本文也只是简要地利用这些资料做了一些最初步的分析,试图回答迁移研究中几个最基本的问题,从而对西藏城乡的人口迁移勾出一个大致的轮廓。这次抽样调查只涵盖了三个地区,样本量不够大,问卷中有关迁移的问题也不够全面,这是受各种条件的限制所致。但这一次调查至少可以作为西藏人口迁移研究的一个开端,相信今后对西藏人口迁移

的研究会不断发展,以帮助我们更全面、更系统地理解西藏的人口问题和社会、经济发展进程。

注释:

- ①在1990年普查时,把单位集体户中凡“符合家庭户条件的,都按家庭户普查”,这就为今后对单位集体户的研究创造了条件。
- ②关于拉萨老城区与新区在居民结构上的差异,请参看马戎,“拉萨市区藏汉民族之间社会交往的条件”,《社会学研究》1990年3期。
- ③农业移民在迁移中会有种种损失,一般在原居住地的住房会廉价卖掉、水井、果树等设施、财产和笨重不易携带的农具、用品往往廉价处理或扔掉,加上迁移中种种费用,这些有形和无形的损失是农民们一般不愿迁移的原因。

参考文献

- 1. 刘瑞编,1989年,《中国人口:西藏分册》,北京:中国财政经济出版社。
- 2. 马戎,1989年,“人口迁移的主要原因和实现迁移的条件——内蒙古赤峰迁移调查”,《中国人口科学》1989年第2期,第46至55页。
- 3. 马戎,1990年,“拉萨市区汉藏民族之间社会交往的条件”,《社会学研究》1990年第3期,第57至65页。
- 4. 西藏自治区统计局编,1991年,《西藏社会经济统计年鉴》(1991),北京:中国统计出版社。
- 5. 《西藏自治区1990年人口普查资料》(电子计算机汇总),1992年拉萨:西藏人民出版社。

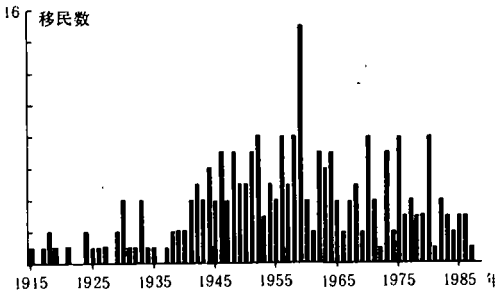


图 1

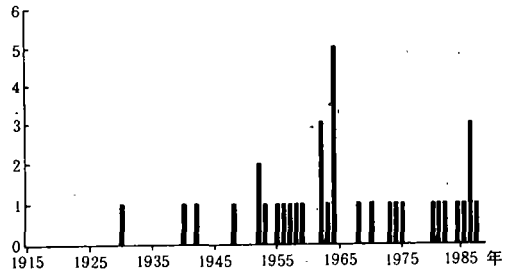


图 1b

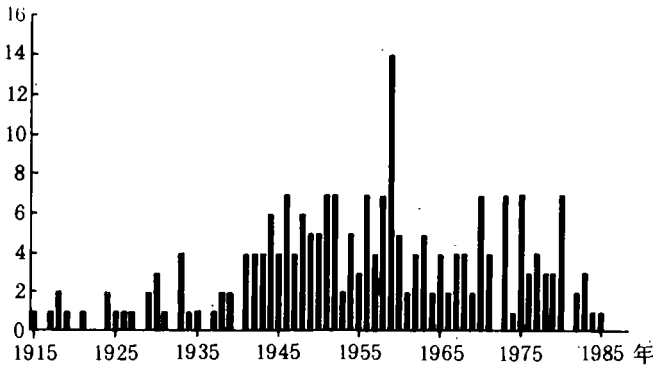


图 1a

图 1 1988年西藏调查中移民的迁移年代  
 图 1a 拉萨老城区被访户中移民的迁移年代  
 图 1b 各乡被访户中移民的迁移年代

(作者工作单位:北京大学社会人类学研究所)