

开放,能主动向医生讲述自己的病情,甚至是自己性生活方面的问题。一位妇女告诉我们:“以前我的内衣内裤都是全家人的在一起洗,不好意思把内裤晒到外面,都是在门背后荫干,现在敢晾在外面太阳底下晒了”。这些改变,在陇川县少数民族妇女更明显。项目结束时,一位计划生育宣传员说:“第一次去问卷调查表,妇女只是笑,不讲话,半天问不完一个人,现在你问她什么她都会回答。”一位乡计生办主任说:“通过宣传教育,妇女们的观念有了较大转变,每次发避孕套,参加检查的这几个村的人要的最多,有时还会主动到计生办或服务所来要。”

### 讨论

RTI是育龄期妇女最常见的疾病,据WHO估计,每年有3.4亿可治愈的细菌性传播疾病,外阴和阴道感染更为常见。除艾滋病和其他少数病毒感染外,大多数RTI是容易治疗的。本研究通过3年的长期动态监测,了解在实施干预措施的情况下,同一人群RTI患病率和疾病谱的变化趋势,为干预措施的调整和干预效果的评估提供依据。

#### 一、农村妇女是RTI的易感人群

干预前的横断面调查发现妇女RTI患病率为53.8%,经过对同一人群动态干预监测,仅有17.0%的妇女3年内从未罹患任一种目标RTI,其余83%的人均发生过1次甚至多次RTI。值得注意的是,本次监测作为一种干预措施,同时开展了健康教育、社区健康促进、二级干预,如果不引入干预措施,随着监测时间的延长,这个数值可能会上升趋势。结果看出,尽管在83%的患病妇女中,大部分(65.8%)为1~2次感染,但不能忽略还有24.7%的妇女为多次感染,近8%的人每次检查都不正常,这部分人的生殖健康状况应引起重点关注。

#### 二、内源性感染是最常见的、最易复发的RTI

无论是细菌性阴道病、念珠菌性阴道炎还是滴虫性阴道病,同一妇女检出2次占25%左右,3次甚至4次以上的情况均存在。尤其是内源性感染中的念珠菌性阴道炎,在患者中反复检出的比例更高,在所有感染者中,只有52%的妇女是1次感染,25%的为2次感染,其余为多次感染。对内源性感染发病机理公认的观点是:细菌性阴道病与个人卫生习惯、生理状态、激素改变有一定关系,多性伴、性生活活跃等是危险因素<sup>[2]</sup>,念珠菌是条件致病菌,20%的正常妇女阴道内有念珠菌

寄居<sup>[3]</sup>。与发生1次感染比较,通过Logistic回归分析多次感染(3次及以上)的影响因素是妇女年龄、卫生行为和丈夫文化程度,患内源性感染的妇女如果年龄偏大、卫生行为不良和丈夫文化程度低则容易反复发生;衣原体感染的情况稍有不同,75%的为1次感染,3次以上感染较为少见。年龄越小、卫生行为不健康以及妊娠次数多是反复发生性传播感染的风险因素。

#### 三、促进男性参与是降低RTI的必由之路

在3种类型的RTI中,性传播感染(STD)对个体、家庭、社区的危害最大,如果把在疾病发生、发展过程中起重要作用的男性排除在RTI/STD的预防控制措施之外,干预的效果会大打折扣。在本研究中,对男性只是作为第二目标人群,在健康教育、社区健康促进时把他们纳入,没有做到象对妇女那样针对性强,目的明确,措施有力,男性参与性不够,在涉及到妇女罹患滴虫性阴道病、衣原体感染时,有的丈夫在夫妻同治、复诊及使用安全套等重要环节上配合不够。

#### 四、RTI的防治应是一个长期的、持续的、综合性的

RTI发生与社会、经济、文化、妇女地位等因素密切相关。单纯从医疗的角度,大部分的RTI是可治而且易治的,但从服务对象的角度,知、信、行的建立是需要反复强化的;从政策、社会的角度,要营造适宜于RTI防治的社会氛围,改变公众观念,提高现有服务的可利用性等,是需要多部门合作的系统工程,因此试图通过短期的、单一的、突击式的干预措施就能在RTI的预防控制上有突破是不可能的。从本文研究结果也可说明:无论是内源性感染、性传播感染,在引入综合防治措施后,几种常见的RTI呈波动下降,但RTI复发、多发、易发的现象仍持续存在。只有把RTI防治作为一项长期的、经常性的、融入日常服务、与外展服务相结合的综合服务,才能有效控制RTI的发生。

#### 参考文献

- 1 乐杰主编. 妇产科学. 第5版. 北京:人民卫生出版社, 2002, 283~294.
- 2 方菁, 张开宁主编. 生殖道感染—全球现状及研究动态. 北京:人民卫生出版社, 2002, 10~14.
- 3 陈祥生主编. 性传播疾病的临床管理. 北京:科学出版社, 2001, 128~131.

[责任编辑:董琳]

## 男性流动人口避孕套使用及影响因素分析

郑真真 周云

**摘要** 目的:了解男性流动人口避孕套使用情况及影响因素,以利于在流动人口中更加有效地推广和倡导安全性生活。方法:数据来自2004年在北京城区18~40岁流动男青年中开展的结构式问卷调查,885人的调查样本通过

分层配额抽样得到。结果:流动人口的避孕套曾用率较高,避孕套的使用与年龄、婚姻状况、受教育程度、从事工作种类和掌握相关知识高度相关。结论:流动男青年中存在避孕套使用的潜在市场,应以多种方式并从不同渠

收稿日期:2006-09-08

修回日期:2006-10-17

作者:郑真真 中国社会科学院人口与劳动经济研究所(100732)

周云 北京大学人口研究所

道提供与他们相适宜的服务,以满足不同年龄、婚姻状况和就业人群的各种需求。

**关键词** 流动人口 避孕套 影响因素

**Condom Uses and Its Determinants of Male Migrants in Urban China** Zheng Zhenzhen, Zhou Yun Institute of Population and Labor Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732

**Abstract** Objective: To understand condom uses among single and married migrants and its determinants to facilitate safe sexual life among migrants. Methods: Data was from a questionnaire survey among 18 - 40 years old migrant males in urban Beijing in 2004 by a stratified quota sampling with a sample size of 885. Results: Proportion of ever used condoms was high among the migrants. Condom uses were highly related to age, marital status, educational attainment, occupation, as well as related knowledges. Conclusion: The potential market of condom is large among migrants, so multiple ways of service providing should be implemented to meet various needs of groups in different age, marital status, and with different occupations.

**Key words** Migrants Condom Determinants

近年来中国的流动人口已经超过 1 亿,其中大多数为从农村到城市工作的青壮年。相关研究显示,流动青壮年处于性活跃期,生活环境的改变和相应生殖健康知识的缺乏给他们带来更大的不安全性生活的风险。为预防性病与艾滋病,性生活中使用避孕套是公认的有效方法。然而根据 2001 年全国计划生育和生殖健康调查,农村育龄夫妇中曾经使用避孕套的比例为 17.7%<sup>[1]</sup>; 2004 年全国统计的已婚育龄妇女避孕措施构成中,避孕套只占 5.7%<sup>[2]</sup>。为了解流动男青年使用避孕套的状况及其影响因素,本文于 2004 年在北京地区开展了问卷调查。

#### 对象与方法

##### 一、调查对象

为 2004 年在北京从事建筑和服务业的男性流动人口(包括已婚和未婚),年龄在 18~40 岁。

##### 二、调查方法

选择在北京市某城区的 4 个街道开展调查。按照职业特点,预期在各街道中不同的工作场所共抽取从事建筑工业和服务业的男性流动人口各 400 名,对其进行结构性问卷调查。

##### 三、研究假设与变量

本研究关注的变量是“是否使用过避孕套”,并假设使用避孕套的行为与使用者年龄、已有子女数、受教育程度、婚姻状况、从事职业、居住安排、避孕知识和防护意识以及避孕套的可获得性有关。调查问卷共设计了 38 个问题,涵盖了以上内容。

##### 四、数据处理与分析

有效问卷经过质量核查后,经两次录入和数据清理。数据处理和分析采用 SPSS11.5 统计分析软件。除了描述性分析外,在分析避孕套使用的影响因素时采用了多变量分析方法,以便排除各自变量之间关联的影响。

#### 结果

##### 一、一般情况

本次调查获得有效问卷 885 份。其中 85.9% 来自农村,调查对象平均年龄 27.8 岁,文化程度初中占 65.2%,高中占 21.4%,文盲和大专以上分别为 1.9% 和 3.8%;职业分布:41.8% 是建筑工人,43.7% 从事个体服务业;已婚者占 65.1%,其中 94.7% 有孩子,53.5% 与妻子住在一起;有 25.8% 的人虽然尚未结婚,但已经有了女朋友,其中 7.6% 与

女友同居。调查对象在北京居住的平均时间 3.6 年,到北京不满 1 年占 18.5%。64.4% 的人住所有电视,有 14.0% 的人在过去 1 个月内从来没有看过电视;多数人阅读报刊,仅 4.4% 的人在过去的 1 个月里从未看报刊。

##### 二、避孕套使用情况

调查对象中有 73.2% 有过性行为,其中 44.9% 使用过避孕套。已婚人群使用过避孕套的比例最高(49.7%),未婚人群中 25.2% 使用过避孕套。在使用过避孕套者中,24.0% 在第 1 次性生活时使用了避孕套,56.4% 称是自己先建议使用避孕套的。使用避孕套的目的,大部分为了将其作为一种临时的避孕方法,并非长期和经常性使用,未婚青年采用避孕套预防性病艾滋病的比例较高。使用者中 10.3% 每次性生活都使用避孕套,51.6% 偶尔使用,38.1% 有时使用。有 55.8% 的使用者对“您是否愿意使用避孕套”这个问题的回答是“不愿意”,35.3% 的人对“您向别人推荐过使用避孕套吗?”的回答肯定。对于有过性生活但没有使用过避孕套的人多是因为对使用避孕套反感,约 77% 的人认为不喜欢、影响情绪、不自然,有 25% 认为相信对方不会有病,没有必要,只有极少数人回答是因为不知道在何处获取避孕套或因为价格太贵。使用避孕套者获得避孕套的途径主要是商店或药店、计划生育诊所或计划生育服务站,只有少数人说在工作单位获得。见表 1。

表 1 避孕套获得途径(使用过避孕套者的多选应答, n=298)

获得途径	应答人次	%
商店	76	9.3
药店	226	27.5
自动售货机	90	11.0
医院/计划生育诊所	156	19.0
计划生育服务站	129	15.7
私人诊所	63	7.7
单位计生部门	81	9.9

##### 三、避孕套使用的影响因素

分析采用多元 Logistic 回归,因变量为“是否使用过避孕套”。自变量包括婚姻状况、年龄、受教育程度、接触传媒、从事工作、个人收入、对避孕套的知识和态度方面的 9 个变。采用反向剔除法,去年了“看电视”和“个人收入”两个变量。对曾有性行为者为样本分析,共 607 例。剔除不显著变量后的

固定模型拟合结果见表 2。

表 2 显示,已婚者更有可能使用过避孕套;使用避孕套与年龄的关系非线性的,20~29 岁年龄组更有可能使用过避孕套;受教育程度除了大专及以上组外,对是否使用过避孕套没有显著影响,但是从来不看报刊或不识字使用过避孕套的可

能性显著低于参照组;从事餐饮服务和个体经营者更有可能使用过避孕套;避孕套知识得分越高,使用过避孕套的可能性就越大;意识到避孕套防病作用的调查对象更有可能使用过避孕套,这一结果与在上海的一项对未婚流动人口的避孕套认识和使用调查结果相似<sup>[3]</sup>。

表 2 利用避孕套使用与其他变量之间关系的 Logistic 回归分析

变量	频数分布	回归系数	P 值	OR 值	OR 值的 95% CI
婚姻状况					
已婚	491	1.254	<0.001	3.504	1.841, 6.668
未婚	116	参照组	-	-	-
年龄(岁)					
<20	47	0.768	0.126	2.156	0.806, 5.764
20~24	111	0.704	0.029	2.021	1.075, 3.798
25~29	138	0.824	0.003	2.279	1.335, 3.889
30~34	174	0.430	0.089	1.538	0.936, 2.527
35~40	137	参照组	-	-	-
受教育程度(初中为参照组)					
小学或文盲	62	-0.291	0.382	0.748	0.390, 1.434
初中	383	参照组	-	-	-
高中	137	0.304	0.174	1.356	0.875, 2.101
大专及以上	25	1.273	0.017	3.572	1.255, 10.163
是否经常看报刊					
几乎每天看	269	参照组	-	-	-
每周 1~2 次 偶尔	310	0.463	0.043	1.588	1.014, 2.489
从来不看 不识字	28	-2.720	0.010	0.066	0.008, 0.522
从事工作					
工厂工人 建筑工人	234	参照组	-	-	-
餐饮服务 个体经营	327	0.832	<0.001	2.298	1.461, 3.613
其他	46	0.359	0.377	1.431	0.646, 3.172
知识得分		0.121	0.002	1.129	1.046, 1.218
是否会为了防病使用避孕套					
是	343	0.512	0.007	1.668	1.149, 2.420
否	264	参照组	-	-	-

模型的判别正确率为 65.6%,  $-2 \text{ Log likelihood} = 724.220$ , Nagelkerke 虚拟  $R^2 = 0.229$

## 讨 论

在城市中打工的农村青年是一个庞大的群体,他们正处在性活跃期,加之生活环境的改变,发生偶尔性行为或婚前性行为的可能性更大,不安全性行为风险更高。本调查发现城市男性流动人口与农村居民在避孕套使用方面有差别,流动人口中曾经使用过避孕套的比例显著高于全国农村的平均水平。造成这种差异的原因还有待更深入的分析。

更值得注意的是在未婚青年中使用过避孕套的比例也不低,而且很多人都意识到避孕套预防性传播疾病的功能。这说明流动人口对避孕套的潜在需求较大,而获得避孕套渠道主要为市场,意味着对计划生育服务的利用还有待进一步提高。分析发现 30 岁以上的调查对象使用过避孕套的可能性相对较小,这可能与其妻子已经采取了避孕措施有关;但是在宣传和提供服务时不应忽视这个人群,因调查发现这个年龄组中只有 51.1%是和妻子或女友同住,不排除发生婚外性行为的可能,更需要采取保护行为。由于避孕套的获得相对容易,因此收入多少与使用避孕套的关联不显著,但避孕套的使用与调查对象所从事的职业高度相关,说明不同人群之间避孕行为存在差异。

调查结果说明,必要的知识和积极的态度都有利于男性流动人口使用避孕套,提示相关宣传教育不仅要教授知识、提

供信息,还应当致力于正确的引导,使青年对使用避孕套有正确的认识和积极的态度,有利于他们在需要使用避孕套的时候能够做出决定、采取措施。

本研究从问卷调查的信息分析了男性流动人口使用避孕套的情况和影响因素,其他一些相关内容可参见对在流动人口中定性访谈的研究分析结果<sup>[4]</sup>。本文中分析模型的判别正确率和虚拟  $R^2$  都不高,说明人们使用避孕措施的决策和行为受到多方面因素的影响,还有其他重要的变量尚未考虑或难以测量而没有被纳入模型分析,未来的相关研究应继续深入探讨其他人群使用避孕套的影响因素。

(本研究得到世界卫生组织资助,调查工作得到北京市朝阳区人口计生委及相关街道乡镇的大力支持,特此致谢)

## 参 考 文 献

- 楼超华,彭猛业,方利文,等. 男性参与计划生育状况及其影响因素分析. 生殖与避孕, 2004, 24(3): 157~162
- 国家人口和计划生育委员会发展规划司、中国人口与发展研究中心编. 人口和计划生育常用数据手册. 北京:中国人口出版社, 2005, 155.
- 沈燕,楼超华,高尔生,等. 未婚流动人口对避孕套使用的倾向性认识. 生殖与避孕, 2004, 1: 27~33.
- 周云,郑立新,郑真真. 流动人口中避孕套使用状况. 中国生育健康杂志, 2006, 17(4): 214~217.

[责任编辑:郭述金]