

· 社会学研究 ·

# 国企变革与下岗失业人员的行动回应

刘爱玉

(北京大学社会学系, 北京 100871)

**摘要:** 从京、沪、津等 8 个城市的问卷调查资料来看, 企业制度变革过程中下岗、失业工人的行动回应方式是有所不同的。他们采取了三种不同形式的行动: 集体行动、个体行动、不行动。集体上访是最普遍的一种集体行动, 其目标主要是经济性的; 个体行动的主要形式是对领导进行质问和论理, 其目标是解决工作和收入补偿。生存危机、管理腐败、目标预期与行动信心及文化程度是集体行动可能性最主要的解释变量。

**关键词:** 集体行动; 个体行动; 行动选择

**中图分类号:** C913.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-8860(2006)04-0068-07

## 一、问题的提出

20世纪90年代以后, 国有企业朝向市场化机制的变革, 对企业中统称为工人阶级的各类工人生活境遇产生了重要影响, 大量的工人因此下岗、失业, 全国失业人员由1992年的364万人增加到2002年的770万人, 下岗职工由1992年的约250万人增加到1997年的1151万人, 其后虽有所下降, 但在2002年仍有617.7万人。<sup>1</sup>

国内一些学者的经验调查显示: 工人阶级内部发生了分化, 内部各个群体的相对地位发生了变化, 普通工人在企业改制过程中利益受损, 其主体地位逐步丧失, 成为最容易被剥夺和地位最不稳定的弱势群体。管理人员的权力在厂长、经理负责制后得到极大增强, 其经济收益与保障程度

远高于普通工人。面对自身利益因企业改制而受损, 这些曾经的国企工人大多数采取了逆来顺受的态度。但也有一些人打破沉默, 采取了集体行动的方式, 试图维护或者恢复他们的利益, 制止或纠正对他们利益的不公正、不公平剥夺。

本文试图通过下岗失业工人针对利益受损的行动回应特点及其影响因素的分析, 回答以下问题: 下岗、失业工人行动的要求是什么? 他们提出这些要求的依据如何? 采取了什么样的行动方式? 是什么因素决定了他们对集体行动的参与及所采取的行动方式?

## 二、经验材料及简要情况

### 1. 经验材料获取

本文分析所依据的主要资料来自笔者主持的

收稿日期: 2006-03-10

作者简介: 刘爱玉(1964—), 女, 浙江余姚人, 北京大学中国社会与发展研究中心研究员, 北京大学社会学系副教授, 研究方向为劳动社会学。

基金项目: 本文为教育部人文社会科学博士点基金项目“企业制度变革与工人集体行动可能性研究”(批准号为03JB840002)的课题成果。

<sup>1</sup> 见中国咨询网数据库, 网址为: <http://www.bjinfobank.com>, 其他未注明数据来源的, 均来自此网。

教育部人文社会科学博士点基金课题。2004年6—10月,课题组在北京、上海、天津、厦门、吉林、牡丹江、西安、湖北宜都等8个城市对下岗、失业的工人进行了问卷调查,共调查700人,获有效样本603人,样本对象涉及360个不同的企业。由于制作和确定下岗、失业人员抽样框的困难,本次抽样采取的是将配偶抽样方法与滚雪球抽样法相结合的方法,因此样本在推论上有所限制。

## 2. 下岗、失业者简要情况

下岗、失业者个人特性:男性占45.6%,女性占54.4%;年龄最小者28岁,最大者59岁,平均年龄44.1岁,其中46岁及以上者42.3%,36—45岁者46.3%。从婚姻状况看,在婚者89.6%,丧偶者2.7%,离异者3.7%,分居者0.8%,未婚者3.5%。他们的文化程度不高,普通高中及以下者合计72.6%,中专技校者13.8%,大专及其以上者13.6%。从政治面貌上看,非党员占80.7%。

下岗、失业者家庭特性:平均家庭人口3.3人,76%的人有未成年子女。75.5%的人平均需要赡养1.4个老人。他们的配偶中,有19.8%下岗待工,7.8%内退,12.8%失业,7.7%退休,51.9%在岗工作。

被调查者下岗、失业前工作特性:以中小型国有企业为主(73.8%),其次是集体企业(21.2%),主要集中在机械(22.1%)、纺织(14.6%)、一轻和二轻(13.3%)、商业服务业(9.3%)和建筑业(8.3%)。从职业身份看,主要以普通工人为主(64.5%),其次是管理人员(18.6%)、商业服务业人员(9.5%)和技术人员(7.3%)。他们大都(83.0%)为在1986年及以前参加工作者,下岗、失业时平均年龄39.5岁。

被调查者下岗、失业后工作与收入状况:下岗失业前平均月收入805元,下岗失业后65.8%的人收入水平下降,与之前相比,平均下降了65.1%。10.2%的人在下岗失业期间无任何收入,47.9%的人在下岗失业期间曾有过4个月及以上无任何收入的情况。26.0%的人通过失业救济金、最低生活保障金、工作单位发的困难补助等获得某种收入的补偿,5.8%的人依靠内退工资,34.5%的人通过非正规劳动收入补充家用,23.5%的人通过股票、存款、债券等收入,其他亲友的帮助和出租房屋的收入等维持生活。

收入大幅度下降对家庭生活的维持带来影响,65.7%的人表示自己的收入只能勉强维持家庭生活,他们中的大多数人(88.5%)希望重新工作,但却面临诸多困难,只有10.4%的人表示重新找到工作不困难。

到调查时,79.1%的人已通过各种途径找到正式或非正式工作,平均而言,找到新工作所花的时间为7.1个月,但只有16.1%的人在新工作单位享受各种制度规定的保障。

大多数下岗、失业者对自我的经济(72.3%)、政治(60.7%)、社会(61.8%)、职业(66.7%)地位定位低下,大多数人对自我的经济地位(67.4%)、政治地位(53.4%)、社会地位(56.1%)、职业地位(61.1%)不满意。

## 三、工人行动回应类型

工人在遭遇下岗、失业事件时,其行动回应大概有三类:集体行动、个体行动、不行动。

集体行动在本文是指三个及其以上的人为了达成某种特定的目标而进行的行动,其主要表现形式有:给政府官员、政府机构、媒体等写信;针对企业、企业领导、政府劳动部门及相关机构的劳动诉讼;集体访问企业当局、政府机构或媒体;示威或抗议、罢工、堵塞交通等。

个体行动是行动者为达成某种特定的目标而进行的独自行动,其主要表现形式有:给政府官员、政府机构、媒体等写信;针对企业、企业领导、政府劳动部门以及相关机构的劳动诉讼;个人造访企业当局、政府机构或媒体,讨价还价、威胁、对企业领导者的身体攻击、送礼、诉诸人际关系等。

无行动意味着工人在遭遇下岗、失业时既没有采取集体行动,也没有采取个体行动。

调查显示,603个有过下岗、失业经历的工人中,26.7%既有个人行动也有集体行动,11.6%有集体行动而无其他行动,7.5%有个人行动但无集体行动,54.2%既无个人行动也无集体行动。虽然集体行动不是工人行动回应的主流,但仍有38.3%的工人参与过集体行动,集体行动依然是工人进行利益诉求的重要选择。

### (一) 集体行动

#### 1. 集体行动方式

20世纪90年代以来,中国社会中的集体行动增加了,最重要的集体行动方式是到政府部门上访,一些研究数据显示,这类行动每年增加约27%,对中国的政治与社会稳定产生了很大影响。本次调查显示,集体上访是最普遍的一种集体行动,231个参加过集体行动者中,有52.4%进行过集体上访。

集体劳动诉讼是下岗失业者利益表达的第二种重要选择,8.2%的人曾参与这种集体行动。劳动部门的相关数据也显示,集体劳动争议自90年代以来有较大幅度的增加。集体劳动争议案例数由1991年的308件大幅度增至2003年的10823件,年均递增31.49%,虽然期间集体劳动争议案件数的比例没有超过8%,但2003年集体劳动争议当事人数的比例已高达64%,集体劳动争议涉案人数高达平均47.5人/件<sup>1</sup>,而企业在改组改制、兼并破产过程中的遗留问题一直是各地集体劳动争议中的重点。

除上述两种主要的集体行动方式之外,下岗失业者参与过的集体行动方式依次为:给政府官员、政府机构、媒体写信(6.1%);冲击厂长办公室(5.2%);厂内游行(2.6%);集体围攻(2.6%);政府机关请愿(1.7%);广场静坐(1.7%);堵塞交通(0.4%)以及上述没有提到的其他形式的集体行动(19%)。

## 2. 集体行动的目标

人们奋斗所争取的一切,都同他们的利益有关<sup>[1](P82)</sup>,物质利益是利益结构中的核心,下岗失业者基本上出生于20世纪50—60年代,经历了群体斗争性极强的“文化大革命”,返城后好不容易找到一份工作,而工作不久却遭遇了下岗。人到中年的他们,最关心的是基本生活保障问题,而满足基本生活保障的有效途径,就是获得一份稳定的工作。因此,就业是他们最重要的社会需求,集体行动的目标与这种需求密切相关。

下岗失业者集体行动的目标主要是经济性的,44.7%的人是要求解决工作问题,30.1%的人是希望解决收入补助问题,19.2%的人是希望惩治管理腐败问题,5.9%的人是希望解决其他问题。

## 3. 对参与集体行动的看法

第一,采取集体行动对问题解决的预期。当问及“通过信访或其他群体性活动来吸引政府以及有关权威部门对下岗、失业问题解决关注的有用性”时,16.5%的人表示此方式非常有用,43.9%的人表示有一点作用,39.6%的人表示没有什么作用。总体而言,参与集体行动者对于采取集体行动解决他们问题的预期较高。

第二,参与者的规模与预期问题解决。当问及“您是否认为如果有更多的人参加(包括你自己),你的问题将更好地得到解决”时,74.4%的人相信参与的人越多,越是有利于问题的解决,25.6%的人则持相反的看法。

第三,采取集体行动解决问题是否合适。当问及“你是否认为从权威部门看,你及其同事采取群体性的行动是不合适的”时,50.4%的人同意这一看法。

## 4. 个人参与集体行动得益状况

调查发现,7%的曾参与者表示从这种行动中得到了很大帮助,39.9%的人表示得到一些帮助,而53.1%的人表示没有得到帮助。

### (二) 个体行动

#### 1. 个体行动的形式

34.2%的下岗、失业者曾经参与过不同形式的个体行动,个体行动的主要形式是对领导进行质问和论理,占32.5%,其次是个人上访,占15.5%,第三是劳动诉讼,占11.2%,排在第四位的是想办法出口气,占7.3%,给政府官员、政府机构、媒体等写信的占5.3%,个人请愿者占1.9%,另有26.2%的人采取送礼、诉诸人际关系、另找工作等行动方式。

#### 2. 个体行动的目标

个体行动的主要目标有:解决工作问题(44.2%)、解决收入补偿问题(24.7%)、解决下岗或分流过程中的不公正问题(24.2%)、解决其他问题(6.8%)。可以看出,个体行动的目标主要还是经济性的。

#### 3. 个体行动的目标对象

一般诉诸的目标对象有7个:单位高层行政管理人员(43.2%),单位工会主席(11.5%),企

<sup>1</sup> 根据历年中国统计年鉴相关数据计算,也见中国咨询行数据库 <http://www.bjnfobank.com>。

业的上级部门(10.4%),单位党的书记(9.8%),劳动部门或司法部门(9.3%),媒体(8.2%),上级政府部门领导(4.9%),妇联、共青团等其他群众性组织(2.7%)。

#### 4. 对个体行动的看法

第一,采取个体行动对问题解决的预期。当问及“你是否认为如果你自己上访或者写信或者采取其他个人性行动以引起政府或者权威部门对下岗、失业问题解决关注的有用性”时,10.3%的人表示非常有用,31.4%的人认为有一点作用,58.3%的人表示没有什么作用。总体而言,下岗、失业者对于采取个体行动解决他们的问题无太高预期。

第二,参与是否非常耗时。当问及“你认为采取个人行动以解决问题是否非常耗时”时,有73.0%的人表示非常耗时,27%的人则持相反的看法。

#### 5. 个体性行动得益状况

6.4%的曾参与者表示从这种行动中得到很大帮助,38.4%的人表示得到一些帮助,而55.2%的人表示没有得到帮助。

#### (三) 集体行动可能性与什么因素有关

什么样的下岗、失业工人倾向于采取集体行动?可以用什么样的因素对其进行预测?目前关于这方面的研究视角主要有以下四种:

##### 1. 相对剥夺与集体行动

相对剥夺理论认为,社会大多数成员产生相对剥夺感是集体行动的先决条件,当期待或愿望与实际的满足或成就之间的距离突然扩大并变得不可容忍时,人们就会趋向于集体行动。社会中相对剥夺的程度越高,社会紧张程度越高,集体行动的可能性越大。<sup>[2]</sup>

相对剥夺理论对集体行动问题研究的最重要贡献在于它揭示了一个道理:人们关于自己生活条件的评估比生活条件本身更有意义。人们的评估如果以纵向比较的方式进行,他们会问:同以前相比,我是否活的更好?这意味着只要生活条件没有降低,艰难的贫困生活和大量的不平等现象一般不会引发有组织的集体行动。一些人认为,相对剥夺以及工人经受的不平提供了工人进行行动的主要动机。<sup>[3] (PP327-344)</sup>而企业制度变革过程中普通工人的境况符合古尔阐述的相对剥夺理论。

按照这样的一种逻辑,工人的集体行动是可以预期的。

本文用绝对收入减少、主观收入减少、对目前地位境遇满意指数三个指标对其进行测量。对数回归分析发现(-2 log likelihood = 670.2,  $R^2 = .074$ ),绝对收入减少与相对收入减少对集体行动的参与没有显著性影响,对个人参与集体行动可能性解释有统计学意义的变量是地位满意指数,对数回归系数为0.14,地位不满意程度每增加一个单位,参与集体行动可能性增加的程度为 $e^{0.14} \approx 1.15$ 。

#### 2. 依赖、结构性障碍与集体行动

另一种理论是用依赖、结构性障碍来解释集体行动的可能性。魏昂德发现,改革以前的中国工人对企业是一种有组织的全面依赖,各方面需求的满足依靠工作单位。由于缺乏满足需要的替代性路径,使得管理者拥有巨大的权威去平衡工人。同时,工作场所之间结成了上下互惠的庇护主义关系。有组织的依赖作为一种结构性障碍,是计划经济时期工人缺乏集体行动的主要原因。<sup>[4]</sup>

随着国有企业的改革,结构性因素发生了有意义的转变。一方面,大量的工人被下岗与分流,这意味着其与企业的永久性劳动关系结束,应该说集体行动的结构性障碍消失,行动的成本降低了;<sup>[5] (P44, PP4-63)</sup>另一方面,随着非公有制经济的快速发展,就业的市场化程度提高,以往工人对单位“有组织的依赖”的框架发生了变化,工人有了替代性的选择机会,这种机会将给予工人的集体行动在结构上的激励。因此,替代性选择机会将是工人集体行动可能性的绝好预测。按照这种逻辑,越是具有替代性选择机会者,其集体行动的可能性越大。

本文用三个指标来测量替代性选择机会状况:寻找工作困难程度、收入来源、房屋拥有情况。寻找工作困难、无收入来源与居住单位产权房者,受到的结构性约束大,替代性选择机会小。对数回归分析发现(-2 log likelihood = 747.9,  $R^2 = .031$ ),在不考虑其他因素的情况下,收入来源与房屋拥有情况对集体行动的参与无显著性影响,下岗、失业者的集体行动参与与寻找工作困难程度有非常密切的关系,与寻找工作不感到困难

者比,寻找工作非常困难者参与集体行动的可能性是其的  $e^{0.84} \approx 2.3$  倍。

### 3. 信心、成本与集体行动参与

弗洛姆认为努力工作这一行动取决于目标期望及其该目标对于个人的价值,当个体把行动看作是实现目标的工具时,往往会考虑这种工具对于目标成功实现的可能性。本文用以测量个体对集体行动目标达成预期的指标是:个体对集体行动效率的期望、对行动的信心。

当目标实现需要付出极大的代价,或者行动具有很高风险时,个体参与的可能性会减少,即集体行动参与受到行动目标对象的潜在惩罚的影响。因问题敏感,问卷只设计了一个间接测量问题:下岗、失业者是否认为集体行动在政府、部门或企业权威者眼中是不合适的?认为不合适者,则参与行动的风险就大。

对数回归分析发现 ( $-2 \log likelihood = 642.4$ ,  $R^2 = .093$ ):对集体行动参与有显著性影响的因素是个体对集体行动效率的期望和对行动的信心。与那些认为集体行动参与对问题解决没有帮助的人相比,认为集体行动对其问题解决有帮助者参与的可能性是前者的 2.3 倍。对于集体行动参与有信心者,其参与的可能性是无信心者的至少 2.5 倍。

### 4. 道义经济与集体行动

道义经济常常与资本主义发展过程中农民/工人的生存、保障、福利损害引发抗议相联系,这一理论视角因詹姆斯·C·斯科特对亚洲农民抗议的研究而著名。

道义经济理论也被一些学者用来解释改革以前像苏联、中国这样国家的劳动者的无集体行动或有集体行动的现象。一些学者将苏联工人的无集体行动看作是隐含的“社会契约”作用的结果。唐文方等认为市场化改革改变了政府与工人之间的社会契约<sup>[5]</sup>,这种改变会驱使工人进行行动。陈峰指出,生存危机和管理人员的腐败,是下岗工人进行集体行动非常重要的激励。<sup>[5] (P42)</sup>陈以个案为例的分析具有启发性,但能否从定量上得到支持?

本文中,遭遇生存危机是指出现了下岗失业

后至少 4 个月以上无任何收入。调查显示,有 48% 的下岗失业者曾经遭遇过这种情况。

管理腐败主要是从下岗失业者的角度来判断的。调查显示,22.9% 的下岗失业者认为其原就业企业存在管理腐败,并将集体行动的目标指向惩治腐败。对数回归分析发现 ( $-2 \log likelihood = 777.8$ ,  $R^2 = .051$ ):生存危机与管理腐败因素对下岗失业者集体行动参与有显著的预测性。在不考虑下岗失业者年龄、性别和文化程度的情况下,与那些没有遭遇生存危机者相比,遭遇生存危机者集体行动参与可能性是前者的 2.2 倍,认为企业存在管理腐败现象者,其集体行动参与的可能性是那些不认为企业存在管理腐败现象者的 1.5 倍。

### 5. 哪些变量可预测集体行动参与的可能性

表 1 的五个模型中,剥夺、替代性选择机会、信心、成本、生存危机、管理腐败等变量被放入一个模型,以考察各个因素作用的相对重要性,模型还引入了年龄、性别与文化变量,探讨这些因素与上述诸因素的关系。

对模型 A2、B2、C2、D2、T 中各项因素分析发现,下岗、失业者是否参与集体行动与三大类要素有关:

首先是集体行动的预期效益与行动的信心。在引入性别、年龄和文化程度变量后,个体对于集体行动目标达成的预期这一变量影响的程度有所提高。与那些认为集体行动参与对问题解决没有帮助的人相比,认为集体行动对其问题解决有帮助者参与的可能性至少是前者的 2.3 倍。对于集体行动参与有信心者,其参与的可能性是无信心者的至少 2.6 倍,但集体行动参与风险因素在模型中不具有显著性。

其次是生存危机与管理腐败因素的影响。引入年龄、性别与文化程度变量后,生存危机的影响程度有所减小,管理腐败因素的影响作用有所增加,但影响程度变化甚小。总体来看,遭遇生存危机者和认为企业存在管理腐败现象者,其集体行动的可能性分别是没有这种情况者的 1.9 倍和 1.87 倍。



因素发挥的作用各不相同,对集体行动的解释不能只套用某一个理论或视角,而是需要对各种要素进行综合分析。

第一,相对剥夺与集体行动。相对剥夺理论对于下岗失业工人的集体行动参与的解释力有限。从中国下岗工人的情况来看,挫折与剥夺并不是工人是否采取集体行动的最好预测。

第二,依赖、结构性障碍与集体行动。在仅考虑替代性选择要素与集体行动之间的关系时,再就业的难易程度对下岗失业者的集体行动参与具有一定的预测性,越是再就业容易者(替代性选择大,对原单位的依赖越少),参与的可能性越小;越是不容易再就业者,参与可能性大。这一发现说明,工人替代性选择机会并不一定给予工人集体行动在结构上的激励。这一发现也同样适用于控制了性别、年龄与文化程度后的情况。依赖、结构性障碍并非是工人集体行动参与的主要预测。

第三,情境理性的行动者与集体行动。下岗失业工人的集体行动参与是情境理性的,但个体的参与信心及其对集体行动目标效用的预期,是集体行动可能性的更好预测,个体对参与集体行动风险的认识对其是否参与行动有影响,但没有统计学意义。

第四,生存危机、管理腐败与集体行动。问卷数据分析证实了陈峰提出的生存危机、管理腐败与集体行动之间的紧密关系。应指出的是,除这

些因素外,还有其他一些因素对下岗失业者的集体行动参与具有重要的影响。

第五,年龄低、文化程度低的下岗失业工人,其参与集体行动的可能性大。下岗失业者不是一个同质的群体,他们在文化程度、年龄、技能等方面存在着差异,这种差异导致其在市场化机遇前的适应能力不同,以及由此采取的应对行为的不同。

#### 参考文献:

- [1]马克思.马克思恩格斯全集:第1卷[M].北京:人民出版社,1956
- [2]Gurr, T. R. 1970. *Why Men Rebel*. Princeton, N. J.: Princeton University Press
- [3]Cai Yongshun. 2002. "The Resistance of Chinese Laid-off Workers in the Reform Period", *The China Quarterly*. No. 170 no. 1.
- [4]Wahler, Andrew. 1986. *Communist/Neo-Traditionalism: Work and Authority in Chinese Industry*, University of California Press
- [5]Chen, Feng. 2000. "Subsistence Crisis, Manager Corruption and Labor Protest in China", *The China Journal*
- [6]Tang Wenfang, Parish, William L. 1997. *Chinese Labor Relations in a Changing Work Environment*, By Journal of Contemporary China. 9701131102. Nov96, Vol. 5, Issue 13 Database: Academic Search Premier.

责任编辑 怀 双

## Reform of SOEs and Action Response of Laid-off Workers

LU Ai-yu

(Sociological Department of Beijing University, Beijing 100871, China)

**Abstract** According to the survey about the eight cities such as Beijing, Shanghai and Tianjin, etc., action responses of laid-off workers are different during the reform of business structures. They adopt three kinds of actions: collective, individual and no action. As to collective action, collective appealing is the most common action with an economic aim; the main form of individual action is questioning and arguing with leaders aiming to get work and income compensations. Subsistence crisis, manager corruption, goal expectation, action confidence and education are the key variants for a possible collective action.

**Key Words** Collective Action Individual Action Choice of Action