

# “县”的观察与建设： 重返李景汉的“定县调查”，1928—1944<sup>\*</sup>

田 耕<sup>\*\*</sup>

**摘要：**在学科史研究中，社会调查一直处在各种形式的改良运动 (social engineering) 和国族形成 (nation formation) 的交叉口上，但社会调查内在的“民族志凝视”并没有得到足够重视和理论化。本文重新审视了李景汉的“定县调查”的体例，特别指出了调查报告中的不同社区尺度，认为李景汉的“定县调查”是一种对“县单位”的空间认识，调查建立在将县-村视为中国基层社会的稳定结构的认识之上。本文同时指出，县对李景汉的同时代学者而言并不是社区之间的关系，而是县政府的组织，其以行政学的手段重新理解县，恰恰和李景汉对县-村关系的认知形成了有意义的对比。“县单位调查”开启了“将政区作社区看”的一个思路，它继承了县志的写作方式，深刻影响了此后社区研究的发展。因此，调查者的“民族志凝视”是重写地方性的关键，着眼于基层政治的社会调查者，与其说是捕捉“活着的传统”，不如说是描写“活着的社区”。

**关键词：**社会调查；民族志凝视；县-村关系；社区

**Abstract:** In academic histories, social survey has been repeatedly examined at the intersection between social engineering and nation formation. Due to this historiographic fashion, the ethnographic gaze inherent in early social survey has largely been

---

\* 本文系教育部高校人文社会科学重点研究基地重大项目“十至十三世纪政治与社会再探研” (22JJD770005)子课题“国家治理形态的社会科学分析”的研究成果。

\*\* 田耕,北京大学社会学系副教授。

overlooked and remained understudied. Based on a close reexamination of one of the classic social surveys in the history of Chinese sociology, the “Ding Xian Survey” led by Li Jinghan from 1928 to 1934, the paper unpacks communities of different scales that Li surveyed in this project. It argues that the survey as a whole was an attempt to reconceptualize the “County Unit” (xian danwei) which was based on the robust county-village relationship. Li’s approach to spatialize “county” was quite different from the organizational approach in which the compartmentalization of the county governance was prioritized. The paper argues that Li’s survey offers a new way to rewrite locality and to portray the living community. The conceptualization of the spatiality in social surveys was critical to the subsequent endeavors to frame administrative units as different kinds of communities, which could be a new theme to rewrite the disciplinary history of Chinese sociology in the 20th century.

**Key words:** Social survey, Ethnographic gaze, County-Village relationship, Community

## 一、引言

在学科史研究中，社会调查一直处在各种形式的改良运动 (social engineering) 和国族形成 (nation formation) 的交叉口上。作为信息和事实的获取手段，社会调查的分类系统和统计技术的结合，一直被视为现代国家建构的核心手段。<sup>①</sup> 社会调查是形成“知情之治理” (informative governance) 的重要手段之一，因此也是掌握和分析民情的关键。<sup>②</sup> 调查和治理的政治关联，要早于二者之间的

---

① Desrosières, Alain, *The Politics of Large Numbers: A History of Statistical Reasoning*, Cambridge: Harvard University Press, 1998; Cole, Joshua, *The Power of Large Numbers: Population, Politics, and Gender in Nineteenth-Century France*, Ithaca: Cornell University Press, 2000.

② Collini, Stefan, Winch, Donald & Burrow, J. W., *That Noble Science of Politics: A Study in Nineteenth-Century Intellectual History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1983; Winch, Donald, “The Science of the Legislator: The Enlightenment Heritage,” in Michel Lacey & Mary Furner (eds.), *The State and Social Investigation in Britain and the United States*, Washington, D. C.: Cambridge University Press, 1993; Loveman, Mara, *The National Colors: Racial Classification and the State in Latin America*, New York: Oxford University Press, 2014.

社会关联:前一种关联在政治经济学的前身,治安科学(Polizeiwissenschaft)和政治算术之上即有明确的奠基;<sup>①</sup>而后一种关联要在工业化对家庭和社会秩序的冲击之下才显现出来。在针对社会失序和越轨人口的调查中,进入问题社区的实地调查变成了核心,在工业化催生的“社会病”(social question)当中,人群的生活成为社会调查的核心对象,<sup>②</sup>对社区生活的田野式调查取代了问询,成为推进社会改良的关键手段。<sup>③</sup>对被调查社区进行一种类似民族志的观察就在社会调查的过程当中产生。<sup>④</sup>需要特别指出的是,推动“直接观察”(direct observation)在进步主义时代大行其道的重要力量之一,正是以不列颠议会的“蓝皮书”(Blue Books)为代表的国家治理报告。<sup>⑤</sup>

然而,恰恰因为内在于社会调查的那种“民族志凝视”(ethnographic gaze)并没有得到充分的认识 and 理论化,当我们反思社会调查和治理的关系时,会认为社会调查是通过提供可均约的事实(commensurable facts),以及一种道德中立的学科态度,来重建国家。<sup>⑥</sup>而社会调查所包含的文化再造力量却被忽视。一旦恢

- 
- ① Lindenfeld, David, *The Practical Imagination: The German Sciences of State in the Nineteenth Century*, Chicago: University of Chicago Press, 1997;田耕:《“社会调查”的内与外:思考早期社会研究的两种思路》,《学海》2017年第5期。
- ② Horn, David G., *Social Bodies: Science, Reproduction, and Italian Modernity*, Princeton: Princeton University Press, 1994; Horne, Janet, *A Social Laboratory for Modern France: The Musée Social and the Rise of the Welfare State*, Durham: Duke University Press, 2002.
- ③ Bulmer, Martin, Bales, Kevin & Sklar, Kathryn Kish, “The Social Survey in Historical Perspective,” in Martin Bulmer, Kevin Bales & Kathryn Kish Sklar (eds.), *The Social Survey in Historical Perspective, 1880–1940*, New York: Cambridge University Press, 1991, p. 16.
- ④ 关于社会调查中的统计和民族志分叉的论述,参见 Goldthorpe, John, “Sociological Ethnography Today: Problems and Possibilities,” in Goldthorpe, John, *On Sociology: Numbers, Narratives and the Integration of Research and Theory*, New York: Oxford University Press, 2000.
- ⑤ 波特( Porter, Theodore, “Reforming Vision: The Engineer Le Play Learns to Observe Society Saguely,” in Lorraine Daston & Elizabeth Lunbeck [eds.], *Histories of Scientific Observation*, Chicago: University of Chicago Press, 2011, pp. 287–292)以两位不寻常的早期社会调查者黎伯勒(Frédéric Le Play)和狄更斯(Charles Dickens)为例,强调了“直接观察”的基础,正是以观察者对社会位置的个体性理解,这呼应了雷蒙·威廉斯(Raymond Williams)在名著《文化与社会(1780—1950)》(高晓玲译,商务印书馆2018年版)第五章中肯定“工业小说”(industrial novels)那种民族志观察般锐利的论点,也接近本文所谓的“民族志凝视”。关于19与20世纪之交社会调查的“直接观察”,参见田耕:《社会学民族志的力量:重返早期社会研究的田野工作》,《社会》2019年第1期。
- ⑥ Patriarca, Silvana, *Numbers and Nationhood: Writing Statistics in Nineteenth-Century Italy*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996; Bateman, Bradley W., “Make a Righteous Number: Social Surveys, the Men and Religion Forward Movement, and Quantification in American Economics,” *History of Political Economy*, Vol. 33, No. Supplement, 2001.

复早期社会调查中所包含的这种民族志观察的力量，<sup>①</sup>我们会发现，调查者将什么视作一个地方社会的地域单元，如何在“民族志凝视”中跨越现有的空间边界，将哪些社区看成同类或不同类，其本身就是重新理解早期社会调查的关键。<sup>②</sup>

在重返芝加哥学派的经典城市民族志时，学者们发现经典民族志的理论成就之一，不在于对越轨和边缘及流动的描写，而是对区域单元本身的理论性思考。例如，芝加哥学派的早期代表人物之一沃斯(Louis Wirth)对“贫民区”(ghetto)的欧洲文化意义进行改写，将之普遍化为社会区隔，另外，这种泛化的定义法又成为后辈学者的批判和改革对象，因此，空间概念的定义法本身构成了学术史。<sup>③</sup>同时，学者们也发现，在芝加哥学派民族志对城市的描绘(mapping the city)当中，其实包含了不同尺度的空间概念，广为人所知的“同心圆模式”(concentric model)只是其中之一，<sup>④</sup>而描绘城市本身又是城市社区的社会学与城市设计(urban planning)之间的重合地带，是两种基于城市的空间概念的交汇。<sup>⑤</sup>芝加哥学派对芝加哥的社区邻里(neighborhoods)调查、描绘和分析，不仅留下了如“邻里效应”(neighborhoods effect)这样的分析遗产，<sup>⑥</sup>而且留下了是否可以通过设计社区邻里来再造城市的永恒问题。<sup>⑦</sup>

因此，社会调查不只是像统计呈现那样克服距离，<sup>⑧</sup>还给所观察的社会单位赋予新的形状和意义。那么，社会调查从什么样的空间单位入手，才能将被调查

① 田耕：《社会学民族志的力量：重返早期社会研究的田野工作》，《社会》2019年第1期。

② Garrido, Marco, "The Sense of Place Behind Segregating Practices: An Ethnographic Approach to the Symbolic Partitioning of Metro Manila," *Social Forces*, Vol. 91, No. 4, 2013.

③ Duneier, Mitchell, *Ghetto: The Invention of a Place, the History of an Idea*, New York: Farrar, Straus and Giroux, 2016.

④ Merriman, Ben, "Three Conceptions of Spatial Locality in Chicago School Sociology (and Their Significance Today)," *The American Sociologist*, Vol. 46, No. 2, 2015.

⑤ Venkatesh, Sudhri, "Chicago's Pragmatic Planners: American Sociology and the Myth of Community," *Social Science History*, Vol. 25, 2001; Light, Jennifer S., *The Nature of Cities: Ecological Visions and the American Urban Professions, 1920-1960*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2009; Owens, B. R., "Mapping the City: Innovation and Continuity in the Chicago School of Sociology, 1920-1934," *The American Sociologist*, Vol. 43, No. 3, 2012.

⑥ Sampson, Robert, *Great American Cities: Chicago and the Enduring Neighborhood Effect*, Chicago: University of Chicago Press, 2012.

⑦ Talen, Emily, *Neighborhood*, New York: Oxford University Press, 2019, Chapter 4 "Reinventing the Neighborhood", Chapter 6 "The Planning Problem".

⑧ Porter, Theodore, *Trust in Numbers: The Pursuit of Objectivity in Science and Public Life*, Princeton: Princeton University Press, 1995.

的社会赋予新的意义? 在讨论社会调查对于国家治理和国族再造的意义之前, 我们需要更深入地了解地方社会及其单元。在这样的思路下, 本文在重返早期中国的社会调查时, 首先将其看作清末以来重写地方性的一部分。从“国情”和“地方”(the local)的关系来说, 重新认识地方乃是投入国族的前提, 这在晚清的“乡土志”修撰高峰中显露无遗。<sup>①</sup> 这样来看, 社会调查的另一个社会渊源, 并不是启蒙式的国族现代性(national modernity), 而是有文化自觉的地方性。<sup>②</sup>

不过, 这个地方性, 并不是返回未经流动和混合的本初形态; 恰恰相反, 乡土是在流动和离别中成就的, 因此是异代、异地而生的根基。社会调查者所揭示的地方, 没有现成的空间形制, 未必是一村、一镇、一城、一县, 毋宁是一种可以再生的结构韧性(structural resilience), 这种韧性, 使得上述空间和某种长期的共同生活联系在一起。社会调查者的民族志凝视, 就是透过社会有序和失序的表面, 寻找这种长期的共同生活, 而不是找到社会失败的病理根源。

简而言之, 如果社会调查是重写地方性的一种努力, 那么, 我们重新认识它的手点之一, 就是其充实空间单位的文化意义, 在社会位置(location)的背后重建流动的社会生活, 甚至发现空间背后的道德社区的努力。社会调查怎么做到把区域看成社区? 本文将通过聚焦早期中国社会调查的著名作品——李景汉的《定县社会概况调查》, 来尝试回答这一问题。

## 二、《定县社会概况调查》中所见的“社区”单位

在社会学家李景汉的笔下, 河北省定县先是部分区域成为平民教育运动的实验区, 继而全县变成实验县, 这一过程与中国社会“由村及县”的社会结构相吻合, 是一个理想的研究进程:

---

① 程美宝:《由爱乡而爱国:清末广东乡土教材的国家话语》,《历史研究》2003年第4期。另参见〔加拿大〕Joan Judge:《改造国家——晚清的教科书与国民读本》,《新史学》(台北)2001年第12卷;〔日〕高田幸男:《辛亥革命时期的教育与塑造“国民”》,见中国史学会编:《辛亥革命与20世纪的中国——纪念辛亥革命九十周年国际学术讨论会论文集》下,中央文献出版社2002年版;孟凡明:《清季乡土教科书的编撰与审定》,《近代史学刊》2021年第2期。

② 〔美〕顾德曼:《家乡、城市和国家——上海的地缘网络与认可,1853—1937》,宋钻友、周育民译,上海古籍出版社2004年版,第161—182页。

现在关于各方面的农村建设亦均以县为单位。因此，在定县的各种统计调查工作亦渐以县为单位。这种以县为单位的意义非常重要。因为根据中国的历史，社会的结构，与实际工作的经验，县单位是最适当的地方建设单位。中国一县不仅是行政区域的单位，而也实在是一个社会生活的共同区域单位。中国为一千九百多县构成，而每县又为若干乡村所构成。县村实为中国大多数民众的着落地。<sup>①</sup>

1926年，当定县被中华平民教育促进会（以下简称“平教会”）确定为“华北实验区”的时候，李景汉成为中华文化教育基金会社会调查部的第一任调查主任。从1926到1928年，李景汉将他在调查部的工作和在燕京大学社会学系的兼职结合起来，迅速成长为一名熟练的社会调查学者。<sup>②</sup>在1926年秋季和1927年春季，李景汉带领燕京大学社会学系的学生对北平西郊4个村子的164户农家完成了社会经济调查，总的调查人数是793人，这个调查项目后以“北平郊外之乡村家庭”为题出版，不仅代表了早期燕京大学社会学的训练成果，也是陶孟和领衔的调查部的三个启动项目之一。<sup>③</sup>

作为《定县社会概况调查》的作者，李景汉的首要身份是平教会聘请的社会调查主任。李景汉的上述评论部分表达了将他请到定县来的平教会的认识，而在平教会看来：

中国的一个县份实在是一个社会生活的单位，不仅是行政区域的单位。中国的国家是由1900多县构成的。平民教育既是要从基础上改进整个的民

① 李景汉：《〈定县农村工业调查〉序》，见张世文：《定县农村工业调查》，四川民族出版社1991年版，第3页。

② 对李景汉的调查生涯及“定县调查”在20世纪上半叶社会调查运动中特殊性的研究，参见李金铮：《定县调查：中国农村社会调查的里程碑》，《社会学研究》2008年第2期；Lam, Tong, *A Passion for Facts: Social Surveys and the Construction of the Chinese Nation-State, 1900-1949*, Berkeley: University of California Press, 2011；Chiang, Yung-chen, *Social Engineering and the Social Sciences in China, 1919-1949*, Cambridge: Cambridge University Press, 2001。

③ 另外两项是樊弘完成的《社会调查方法》以及陶孟和主持的《北平生活费之分析》，参见巫宝三：《纪念我国著名社会学家和社会经济研究事业的开拓者陶孟和先生》，《近代中国》1995年第5辑。李景汉调查的四个村（挂甲屯村、黑山扈村、马连洼村和东村），都在燕京大学附近，参见吕文浩：《被遮蔽的光彩——李景汉与中国近代人口调查研究》，《清华大学学报》（哲学社会科学版）2015年第5期。

间生活，县是最合宜的单位。一县就是以广义的共同生活区域，为若干隶属的共同生活区所构成——乡区与村庄。这是中国最大多数人民的着落地。一切改造工作必须从这里入手。因此平民教育运动的研究实验单位最好的就是县单位。<sup>①</sup>

李景汉的学术生涯和定县紧密联系在了一起，用他的同行吴泽霖的话说，“定县的工作一日存在，李先生亦即一日不朽”<sup>②</sup>。从上面两段文字看，似乎他和平教会对县单位调查的意义高度一致，但本文将表明，李景汉对县单位调查的认识要明显晚于在平教会主持调查工作的经历。从1928年中途接手平教会的调查事宜，到1935年提出县单位调查的新想法，李景汉的定县调查岁月其实经历了一些关键的变化。<sup>③</sup>不过，这不是李景汉刻意保持一个学术研究的距离所致，本文将表明，李景汉的定县调查和作为乡村建设与县政建设“实验区”的定县，是从同体继而走向分轨的。<sup>④</sup>而定县调查之所以能独立成为早期中国社会研究谱系中的一环，关键在于这种调查立足县-村结构。

第一，从结构上看，县单位调查的关键是村单位调查，若县-村的关系不能明晰，则县单位调查无从谈起。下文将表明，平教会设想了村单位的调查，但这个由村到县的地方性设想不是为社会调查的事业而设置的，相反，社会调查的县-村关系是要嵌进这个地方性设想的。那么，李景汉对县单位和村单位调查的关系有何特别之处，又是如何超出上述平教会的设计的？第二，历史地看，县单

① 《中华平民教育促进会定县实验区》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，附录1，第657页。

② 吴泽霖：《〈中国农村问题〉序言》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第4页。

③ 平教会在1926年选定定县为“华北实验区”，冯梯霞主持社会调查事宜至1928年，之后李景汉接任，参见晏阳初：《〈定县社会概况调查〉序》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，第3页。1928年，李景汉在平教会社会调查部主任的工作上过于劳累，导致“身体完全垮掉”，晏阳初在1929年曾考虑聘请陈达接替李景汉的工作，但由于陈达当时受聘于夏威夷大学，此事作罢，参见《晏阳初致甘博信》（1929年11月25日），见宋恩荣主编：《晏阳初全集》第4卷，天津教育出版社2013年版，第136页。李景汉养病期间，翟菊农代理社会调查部主任半年。

④ 如果将定县的调查视为一种社会呈现，这个关系也可以凭借社会史的手法，讨论定县的社会和经济构成，怎么涵化调查这种特定的社会呈现，可参见李金铮：《底色顽韧：近代冀中定县小农经济的延续与渐变》，中华书局2022年版。

位调查在1930年代已不只是平民教育的兴趣所在，这一时期，内政部的县政实验区激发了以县境为对象的大量调查实践，定县从平教会的实验区变为内政部指定的代表华北的县政实验区。在这个变化当中，李景汉的调查方案和具备“县政实验”色彩的调查方案相比，有什么异同呢？

我们先从定县调查中的县-村关系讲起。《定县社会概况调查》中的“定县”并非历史中的定县，也非调查时行政区划中的定县，而是平教会从“人口40万，有大小乡村472个”的定县东部选定的62个村。<sup>①</sup>因为其中的61个村都是来东亭镇赶集，李景汉称之为“东亭乡村社会区”。在平教会给“社会调查”的计划当中，一般性的社会调查应为此后针对特定专题的调查提供材料和方法的基础，它应当将472个乡村的基本社会状况都包括进来，当然全部县境的调查需要分步进行，“东亭乡村社会区”作为定县的一部分，可以说是“预调查”范围。李景汉把平教会的调查计划分成了三步。从1926到1930年，定县社会调查的第一个阶段就从这62个村开始，一方面利用文献和实物，“调查定县之历史、地理、县政组织、赋税、风俗习惯”，另一方面调查62个村的户口、教育、娱乐、宗教、卫生、生活程度、经济概况等项目。<sup>②</sup>

迎接李景汉的定县是一个设定好而且不规则的区域。如何名之？李景汉展示了十足的耐心和强大的学习热情。在初到定县，不得田野之门而入的时候，李景汉对定县方志和碑刻等物质历史的探求成了他田野的第一个收获。《定县社会概况调查》用了20页的篇幅来讲定县的山川，不仅重视历代方志，还在关键的地方抄录碑文来和方志记载相佐证，这在社会调查中非常少见。因为有这样的功夫，在“区划”一节，李景汉则专门讨论了县和村镇之间的次县级单位，从里制到约制，再到更为晚近的自治区和学区。定县的400多个村子在上述4个次县级单位中如何归属，一清二楚。从所辖村的数量来看，里和约的范围相差不多（平均下辖11个村和9.8个村），而平均每学区则有接近40个村（39.2），自治区几乎十倍于约，平均每个区下辖近80个村（78.3）。用这种看似呆板的

① 《中华平民教育促进会定县实验区》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，第658页。此时，米迪刚父子开启乡村建设的定县翟城村就成为调查的办公处，李景汉的调查团队“不满二十人”，参见李景汉：《关于从事定县社会调查的一些经验》（1932年），见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第342页。

② 李景汉：《〈定县社会概况调查〉序》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，第13页。

方式,李景汉一点点地将“东亭乡村社会区”这个调查对象放入定县的历史地理之中,让这个为调查存在的区域成为确真的存在。县以下的区域单位的统属和边界,本就是县境历史的一部分,李景汉的调查以不动声色的方式进入了历史。<sup>①</sup>

1929年秋天,平教会的总会从北平迁到了定县,定县全县自然成为平教会的实验区范围。在李景汉的理解中,从1930到1931年,调查进入以全县为实验范围的第二个阶段,这首先意味着要调查定县范围内的各个村的概况。<sup>②</sup>各村的概况调查完成之后,定县调查在1932年进入以“分项调查”为对象的第三阶段。在第三阶段,调查和实施研究成果的工作同时进行,前者体现为后者更直接的手段。这意味着,不仅调查的主题会专门化,而且调查的范围会变得更加多元,第一阶段的“东亭乡村社会区”在该阶段不再适用,但又出现了一个由“研究村”和“研究区”构成的实验区域。这个区域的设立,不是为了调查,而是为了自小范围推广研究成果的需要。<sup>③</sup>

具体而言,平教会在1931年9月确定高头村为“研究村”,李亲顾、南支合、明月店这三个村是推行研究成果的“实施中心村”,每一个中心村的背后就是一个“实施区”,三个实施区构成了定县的全境。理论上,一旦研究村的结果出来,就会以实施中心村为中心,在三个区内实施和推广该成果。不过,11月时,平教会发现这种以点带面的方法不切实际,因此又围绕高头村划定了一个由61个村构成的“研究区”。这61个村,成了研究成果推广前的鉴定之所。<sup>④</sup>

这样一来,第三阶段的调查是在三个区域范围内进行的。第一个范围,是调查者对上述研究村、研究区和实施中心村进行仔细的村单位调查,也就是每个村

① 这也正是吴文藻评论李景汉的定县调查的关切点,在他看来,定县调查无论多么有启发,“仍是一种静态的描写”(吴文藻:《中国社区研究的西洋影响与国内近状》,《社会研究》1935年第101期)。那么,对有明确区域边界的单位的调查怎么由静态式的描摹,反过来继承方志天然的“沿革”色彩,从而衍生出一种和社会调查相适应的历史视野,是非常关键的一个问题。

② 吴文藻:《中国社区研究的西洋影响与国内近状》,《社会研究》1935年第101期。另参见李景汉:《关于从事定县社会调查的一些经验》(1932年),见洪大用、黄家亮组编:《李景汉文集》第6卷,中国人民大学出版社2019年版,第342—343页。

③ 《中华平民教育促进会定县实验区》,见洪大用、黄家亮组编:《李景汉文集》第2卷,中国人民大学出版社2019年版,附录1,第662页。

④ 同上书,第662—663页。

子都实行入户调查。<sup>①</sup>第二个范围，则是县单位调查，包括在县内472个村进行的“土地分配与农产调查”和“农村手工业调查”两项，以及在县城进行的“全县铺店调查”。第三个范围，则是“农家生活费”调查，计划在120家进行，但没有说明如何选择。<sup>②</sup>可见，这个阶段的县单位调查就是专门项目的调查，而这个阶段的村单位调查，并不是为了进一步了解上述村本身，而是为了了解平教会想要推向全县、华北乃至中国的改良成果，是在什么样的“地方”被鉴定的。1个研究村—61个研究区—3个实施中心村—472个村（定县所辖村庄）构成了从小到大的政策推广空间。<sup>③</sup>

身为调查专家的李景汉进入了调查本身充满了计划、期待和设想的空间之中。这并不意味着对作为学问的社会调查的限制，而是暗示着，定县吸引平教会和李景汉之处，也会吸引其他的调查者。<sup>④</sup>定县累积了颇多不同的调查项目，其探索乡村重建和县自治的角度都超出了李景汉最初服务的平教会的设想。定县作为实验县蜚声民国的政学两届，但这也同时意味着，不同调查者的关切和动机，以及进行社会调查的不同方法都汇聚在了这里。定县在实践中刺激着社会调查的演进，作为一种独特的田野，区分了社会调查者在技术之外的不同旨趣。

《定县社会概况调查》于1933年出版，它总结了李景汉自1928年以来的调查所得，在平教会的时间表中，这段时间包含了以62个村概况为对象的第一阶段和以县内各村概况为对象的第二阶段。那么，在李景汉最为人所知的这份报告中到底包含着什么样的对象呢？将报告各章的调查对象分别整理如下（见表1），我们发现，这份报告的对象包含了村（家户）—乡区—县这三个级别的调查对象。

---

① 高头村有120家；领61个村的“研究区”则有7600余家需要调查；在3个实施中心村中，李亲顾有789住户与85铺户，明月店有311住户与100铺户，南支合则有276住户与8铺户。参见《中华平民教育促进会定县实验区》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，附录1，第663页。

② 同上书，第663—664页。这120家，恰好也是高头村的户数，因此有可能就在该村进行本项调查。

③ 关于李景汉在定县参与的各项调查的顺序，参见李金铮：《底色顽韧：近代冀中定县小农经济的延续与渐变》，中华书局2022年版，第32—33页。

④ 声名在外的定县成为各种人士参观的目的地。据燕京大学学生廖泰初的估计，定县每年吸引了数千人的参观。廖泰初：《定县的实验——一个历史发展的研究与评价》，燕京大学，社会学硕士学位论文，1935年。

表 1 《定县社会概况调查》的不同调查范围

章	节	调查的“乡庄”	调查的村落和家户
第一章 地理	第 1、2、4 节	定县全县	
		东亭乡村社会区	62 个村
	第 3 节	定县全县	
第二章 历史	第 1、2 节	定县全县	
	第 3 节	东亭乡村社会区	62 个村
第三章 县政府及其他地方团体	第 1、2、3 节	定县政府及全县	
	第 4 节	东亭乡村社会区	62 个村
	第 5 节	东亭乡村社会区	仅翟城模范村
第四章 人口	第 1 节	定县全县	453 个村*
	第 2 节	定县全县	62 个村, 515 家
		东亭乡村社会区	
	第 3 节	东亭乡村社会区	62 个村, 515 家
		定县实验区中一区	65 个村, 5255 家**
第 4、5、6 节	东亭乡村社会区	62 个村, 515 家	
第五章 教育	第 1 节	定县全县, 分 12 个学区***	
	第 2、3、4 节	东亭乡村社会区	62 个村
	第 5 节	定县实验区中一区	65 个村, 5255 家
		定县全县	453 个村
第六章 健康与卫生	第 1、2 节	定县全县	453 个村
	第 3 节	东亭乡村社会区	62 个村, 515 家
	第 4 节	东亭乡村社会区	62 个村, 515 家
		定县实验区中一区	65 个村, 5255 家
第七章 农民生活费	全章	翟城本村及附近两个村庄	34 家****
第八章 乡村娱乐	全章	定县全县	453 个村
第九章 乡村的风俗与习惯	全章	定县全县	453 个村

续表

章	节	调查的“乡庄”	调查的村落和家户
第十章 信仰	第1节	定县全县	453个村
	第2节	东亭乡村社会区	62个村
第十一章 赋税	全章	定县全县	453个村
第十二章 县财政	全章	定县全县	453个村
第十三章 农业	第1、4节	定县全县	6区，453个村
	第2节	东亭乡村社会区	62个村
	第3节	定县实验区第一区和第二区	第一区71个村与第二区63个村****
	第5节	定县实验区第一区	选取一中等大小之村，共120家
第十四章 工商业	第1节	县政府收支处及几家店铺	
	第2节	东亭乡村社会区	62个村
		第一区	71个村
	第3、4节	定县全县	除县城外，82个村镇
	第3节	定县城内	
		定县城关	
第三区东亭镇		约计50个村	
第十五章 农村借贷	全章	东亭乡村社会区	62个村
第十六章 灾荒	全章*****	定县全县	453个村
		东亭乡村社会区	62个村
第十七章 兵灾	全章	东亭乡村社会区	62个村*****

注：\* 定县行政上分为六区，辖472个村，19个村没有村长，由附近大村管理。

\*\* 中一区原有71个村，6230家，但因6个村调查不畅，因此最后数据为65个村。

\*\*\* 教育局提供资料。

\*\*\*\* 调查一共接洽了55家，34家数据可靠。

\*\*\*\*\* 第一区即中一区。

\*\*\*\*\* 全章为7节，每节介绍一种灾情，均为先全县情况、后东亭乡村社会区情况。

\*\*\*\*\* 1927年和1928年分别遭遇兵灾。1928年62个村中22个村未受劫掠。

在《定县社会概况调查》中，随着各章调查对象的不同，“地域”的范围有变，即使在同一章中，李景汉也使用了来自不同范围的调查资料。例如，第四章

“人口”的调查范围，就包含全县、东亭乡村社会区和作为定县政区一部分的第一区。第五章“教育”则包含了全县、东亭乡村社会区和定县的12个学区，划分三个“地域”标准。

更有意思的是，这本报告除了第七章对农民生活费的调查径直以翟城村及附近两个村为对象之外，别的部分的调查对象都是作为村集合的乡区单位，若这个单位在变，其具体包含的村庄就在变化，乡区-村庄这种统属关系在整个报告中是最稳定的结构。例如，抛开报告前两章中体现在方志和碑刻遗存中的历史上的定县不谈，这本调查报告中的定县，基本含义是452个有资料的村的集合，作为行政区划的定县，如12个学区集合的定县和6个乡保区集合的定县，其实居于很次要的地位。同样，东亭乡村社会区是61个村的集合体，“第一区”（“中一区”）是71个村的集合体，等等。县-村，就是一种特别的乡区-村落关系。围绕这种关系写成的调查报告，我们自然可以说和华北的地域特点不无关系，但如下文所言，在此后的调查中，李景汉尤其关注这种县-村调查的方法，将之作为一种社会调查的基本经验予以概括，而并不局限在“定县经验”。

《定县社会概况调查》初版的时候，李景汉无所不包的调查材料，深深打动了他曾的合作者陶孟和，后者将这些材料视为农村研究学者的“矿石”。<sup>①</sup>而在另外两位社会调查的同行何廉与陈翰笙眼中，李景汉成就了一本难得的“民族志”。一方面，他以田野观察的方式，极其全面地描述了定县的风俗习惯；另一方面，这种直追方志的全面丝毫没有减弱这本报告在改良乡村社会上的巨大价值。<sup>②</sup>陈翰笙的评价本身更提出了一个问题：既然李景汉之调查有着明确的实用动机，即为了解决农村贫弱的问题，那么为什么还要如此全面地调查定县的所有方面？为什么改造农村和农业的动机没有限制实地调查的范围和眼界？一个广如方志式的调查报告，怎么来为一个社区改良的理想服务？

事实上，执教燕京大学的赵承信在对社会调查的批评中，也重申了这个潜在

① 陶孟和：《〈定县社会概况调查〉序》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，第6页。

② 何廉：《〈定县社会概况调查〉序》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，第9页。在《定县社会概况调查》初版的所有作序者中，陈翰笙的评价尤其精到：李景汉能从实地调查中得到全面的材料，又不至于“为调查而调查”，而始终保存了解决实际问题的动机，这样的价值就不只是“精确”可以概括得了。参见陈翰笙：《〈定县社会概况调查〉序》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第2卷，中国人民大学出版社2019年版，第11页。

的问题。赵承信将定县调查视为典型的“乡村社会调查”，认为其对“社会”的关注集中在了“愚、贫、弱、私”四个社会问题上，而在四个问题当中，关于“穷”的经济调查又占据了报告的大部分篇幅。在赵承信看来，这些事实的产生来自乡建运动的改革理想，而不是对社会问题本身的社会科学定义。但过度的事实，并不能导致问题的发现，因为“没有对问题的定义，何来赤裸裸的事实”<sup>①</sup>。赵承信的批评更像是一种带着寻觅眼光的建议：乡村建设理想的问题意识显然和李景汉这种调查法不匹配，那么，什么样的问题意识方能和定县调查的事实呈现的方式相吻合呢？

李景汉式的调查所具有的眼光在哪里？1934年，两位执教清华大学的社会学家吴景超和陈达一道去了定县。此时，县政实验区的名目已经正式推出，但对两位社会学家来说，《定县社会概况调查》比定县的县政实验更具吸引力。吴景超和吴文藻都将《定县社会概况调查》视为吸收方志传统的作品。不能洞察礼俗的含义，偏重物质文化，在吴文藻看来是社会调查报告的普遍缺陷之一。<sup>②</sup>而《定县社会概况调查》的优点就在于“利用中国方志所特有的格局”详细记载了“民风礼仪和习俗信仰”。<sup>③</sup>同样，吴景超将李景汉的名作《定县社会概况调查》视为社会科学学者和国家应主持的“新县志”的样板，这是因为李景汉的实地调查极大地扩张了县志所能实现的材料门类，而且社会调查周期会比方志撰写的周期小很多。<sup>④</sup>如果定县调查的过程能够复制和推广，那么吴景超所欣赏的常规化社会调查将成为“新县志”最重要的手段。<sup>⑤</sup>

吴景超和吴文藻对《定县社会概况调查》的肯定包含了相当深远的期待。社会调查所躬行的田野工作并不局限于求取社会实情，它是一种特别的缔造社会观

① 赵承信：《社会调查与社区研究》，《社会学界》1936年第9卷，第162页。

② 吴文藻：《西方社区研究的近今趋势》，见《论社会学中国化》，商务印书馆2010年版，第201页。在吴文藻看来，《定县社会概况调查》一方面是方志式的“采风问俗”延伸入社会学田野的代表，另一方面又弥补了方志调查不能深入田野的方法问题，因此是奠定早期乡村调查“模畴”的关键作品之一。参见吴文藻：《中国社区研究的西洋影响与国内近状》，《社会研究》1935年第101期，第417页。

③ 吴文藻：《社区的意义与社区研究的近今趋势》，见《论社会学中国化》，商务印书馆2017年版，第454页。

④ 吴景超：《中国县志的改造》，《独立评论》1933年第60期。

⑤ 吴景超提倡的是曾在哥大和芝大任教的奥格本（William Ogburn）主持的“社会趋势”（social trends）调查和美国劳工统计局的调查。

的方式。而无论是在尺度还是在效用,李景汉的社会调查都和传统知识分子写作的县志有所呼应。这种呼应最明显的证据,是跟随李景汉在定县调查的研究者以相当大的力气进行了定县的礼俗调查的尝试,如表2所示,这是在和定县类似的乡建或县政的实验区中没有出现的。在1933年之后,这种呼应有了更为紧迫的现实感:“实验县”作为县政改造的尝试,和社会调查成长为构作“新县志”之法在县政改造的脉络中彼此影响。这是对作为“新县志”的社会调查一种非常乐观的态度。

表2 燕京大学社会学系以定县为基础的社会研究

作品	作者	出处
定县的新年娱乐	张世文	《社会问题》1930年4月第1卷第1期,第177—185页
定县社会概况(续):(三)风俗(除日那一天)	张世文	《农民》1930年第5卷第25期,第7—8页
定县社会概况:(二)正月里	张世文	《农民》1930年第5卷第26期,第7—8页
定县社会概况:(三)定县风俗(节令)	张世文	《农民》1930年第5卷第27期,第6—7页
定县社会概况:(三)定县风俗(婚姻)	张世文	《农民》1930年第5卷第28期,第7—8页
定县社会概况:婚姻(迎娶)	张世文	《农民》1930年第5卷第29期,第5—6页
定县社会概况:定县风俗(婚姻)(戊)礼仪	张世文	《农民》1930年第5卷第30期,第6—7页
定县社会概况:定县风俗(续)丧事(甲)丧葬的琐俗	张世文	《农民》1930年第5卷第32期,第5—6页
定县社会概况:定县风俗(续)丧事(乙)丧事的筹备	张世文	《农民》1930年第5卷第33期,第4—5页
定县社会概况(续):(三)定县的风俗(戊)关于仙鬼的迷信	张世文	《农民》1930年第6卷第5期,第6页
五百一十五农村家庭之研究	李景汉	《社会学界》1931年第5期,第45—53页
定县大王疃村人口调查(附表)	张折桂	《社会学界》1931年第5期,第89—104页
定县社会概况调查	李景汉	《社会学杂志》1932年第4卷第11期,第272—281页
定县大西涨村之家庭手工业调查(附表)	张世文	《社会学界》1934年第8期,第187—199页
一个村庄土地问题的研究——定县大王疃村	张折桂	《北平晨报·社会研究》周刊第36期,1934年5月30日

续表

作品	作者	出处
河北定县八村土地问题的研究*	张折桂	《北平晨报·社会研究》周刊第 56、57 期，1934 年 10 月 17、27 日
二九零家土地及农作物调查的分析	张折桂	《北平晨报·社会研究》周刊第 65、66 期，1934 年 12 月 18 日、26 日
定县的实验——一个历史发展的研究与评价	廖泰初	燕京大学研究院教育学系，毕业论文，1935 年 5 月
定县实验县县政之研究	何文仁	燕京大学法学院政治学系，学士毕业论文，1938 年 5 月
定县邹平两实验县之比较研究	隗文友	燕京大学法学院政治学系，学士毕业论文，1941 年 5 月

注：\*《社会研究周刊》也有刊载，见《社会研究》1934 年第 56 期，第 39—52 页。

这些对李景汉调查的欣赏和质疑，意味着社会调查和县志结合的背后，是他对县单位调查的新的理念。八年的定县调查，可以说是李景汉从事时间最长的一项田野。李景汉以县-村为基本结构的“预调查”预见了定县的县政改革方向。他的县单位调查的想法就脱胎于此。

### 三、建设“县区”的不同方向

李景汉对县单位调查的兴趣，严格来说并不是身为研究者有意为之的结果，如上文所言，他甚至对自己身为平教会乡村建设实验一员的角色颇有自觉。因此，李景汉的调查方案，并不是通过保持与社会改良运动的距离来实现的，而是逐渐在定县中衍生出来的，其动力之一是社会调查对方志体的某种继承。因此，定县调查和定县的改革实验，固然紧密联系在一起，但两者之间的缝隙仍然是可见的。这个缝隙在 1930 年代的后半期，随着定县进入县政改革的争议中而被放大。

当李景汉在定县一点点结合历史和田野，走出“乡村社会”调查之路的时候，对县-村单位调查的兴趣开始蔓延，其载体是政府和学界对县政改革的兴趣。1928 年，南京国民政府颁布《县组织法》，对县的行政包干制度进行了改造，一等县可以有多达 4 科的县政府设置，但在该年年底举行的五省民政会议上，县政

府下辖的总务科被减少到了2科。下辖的局则初定为公安、财政、建设和教育4局。县长和局座并无统属,即使前者对后者有财政上的约束,也并不能对后者形成明确的上下级关系。这样一来,县辖区内的许多社会事务就面临一个管辖权上的模糊(jurisdictional ambivalence)问题,所谓的“县自治”某种程度上是这种模糊性的一种表现,这种形态更接近韦伯(Max Weber)所谓“赋役制国家”(liturgical state)的一种特性。<sup>①</sup>

正像我们在清末习惯调查中看到的那样,从政务的角度来说,县的地方性在清末民初保留着某种分裂。一方面,县是经营次县级政权中“不入流”的胥吏运作的枢纽;另一方面,县作为“守土”官职,是地方治理的最前沿,各种社会事务务求在县安排得当,各种社会关系务求在县理顺。清末军兴,各地的士绅为了自救和自保而自行设立的“局、所”机构,此后尾大不掉,在民国时期膨胀为“四局”的基本结构,成为民初县自治的组织基础。<sup>②</sup>进入民国之后,北洋时期县政的着力点在于县政府如何对负责本地事务的“局所”完成行政吸纳,这是近代中国县政组织化的开始。<sup>③</sup>经营县政,使得政权建设如臂使指,同时各种社会事务可以得到有序的安排,是县政组织化的双重使命。

县政的这种内部分裂,是学者所谓“郡县空虚”的一种体现,其实是“国家精英”和“地方政治”长久以来矛盾的一种体现。<sup>④</sup>当民国政制试图实现县对赋役性体制的吸纳时,更加凸显了这两者之间的紧张。这也意味着县的地方性随之呈现了更大的不统一。设立县一级的实验区,就是为了探索对地方事务更有利的吸纳方式。社会调查者在县政实验区的确得到了研究上的新机会,但与此同时,他们也发现,仅仅只有县府,而不是该县各局进入实验区,县政研究院即使可以以县长的名义说话,也无法改变各局的隔阂,县政与局所的关系仍然不脱管

① 狄金华认为,这种模糊性的持续是因为处理社会事务的局在进入县政组织体的时候,又逐渐融入了省厅-县局之间的事务性科层关系,也就是所谓的“条条”关系当中,参见狄金华:《再造县政:中国现代国家兴起中的县政治理》,《清华社会科学》2021年第1期。“条条”关系,实际上是在县政能吸纳地方事务之前,先行确立的一个省-县关系。这个关系,在1926年的民国政制设计里面,是一种“委员”制度(参见钱端升等:《民国政制史》,上海人民出版社2008年版),即以“条条”关系制衡县长权力的扩张,这一点正好是赋役制国家理解中国传统科层制末端的一个关键。

② 魏光奇:《地方自治与直隶“四局”》,《历史研究》1998年第2期。

③ 狄金华:《再造县政:中国现代国家兴起中的县政治理》,《清华社会科学》2021年第1期。1921年,陈炯明的《广东暂行县自治条例》中,在县总务科之外,设教育、实业、公安、卫生、财政、工务6局。

④ 罗志田:《地方的近世史:“郡县空虚”时代的礼下庶人与乡里社会》,《近代史研究》2015年第5期。

辖权上的模糊，这一点颇令梁漱溟感到失望。<sup>①</sup>

1928年《县组织法》颁布之后，裁局设科和充实县政府组织等原则并没有得到有效的实行，与之形成对照的是，县以下政区和乡村自行摸索的改革之路却充满了活力。内政部在推行县政改革之前就已观察到，“各省农村改进实验区，乡村建设研究院以及实验区实验乡等类组织均已著有成效”<sup>②</sup>。当《定县社会概况调查》完成和初版的时候，正是县政实验区出台之时。1932年年底，内政部次长甘乃光在第二次内政会议召开之前考察了定县，李景汉和晏阳初作为定县乡村建设的代表，与代表邹平乡村建设的梁漱溟和梁耀祖一起出席了会议。在会议中，甘乃光正式提出在各省建立县政建设研究院和县政实验区的建议。

1933年，行政院通过了《各省设立县政建设实验区办法》，转饬内政部下发各省执行，并在各省推动成立县政建设研究院，江苏的江宁县、浙江的兰溪县、山东的邹平县和菏泽县等与定县一道成为县政实验区。内政部实验区的县政府比一般县政府的权限大，可以在本县内设立“县政建设委员会”，训练各种建设人员。<sup>③</sup>熟悉定县调查的李景汉顺理成章地在河北省县政建设研究院的调查部任职。

需要指出的是，1933年入选第一批县政实验区的五个县虽然都由内政部指定，但对国民政府的意义却不同。位于河北和山东的实验区，因为省分别位于张学良和韩复榘的主政之下，内政部的县政改革之意图难以企及，只有浙江和江苏的县政改革，可以按照中央政府的意图来实现。<sup>④</sup>而不能按照国民政府之意图进行自上而下的改革设计的实验区，处境就较为特别了。1933年下半年，《独立评论》刊载了一些针对平教会在定县的乡村建设的批评，尤其是国民党中央委员会委员张继和北大法律系教授燕树棠对定县乡建的指责最为明显，以至于《独立评

① 梁漱溟：《我们在山东的工作》（1937年），见《梁漱溟全集》第5卷，山东人民出版社2015年版，第1010—1022页。

② 《各省设立县政建设实验区办法》，《福建省政府公报》第347期，1933年8月26日。

③ 同上。据萧邦奇（R. Keith Schoppa）的统计，兰溪县在1920年代的人口密度达到了每平方千米283人，高于诸暨、东阳和金华等传统商业区。这是因为从1917年开始，兰溪县成为浙江政府特别鼓励发展工业的重点县之一，而且吸引了安徽商人每年到此。参见〔美〕萧邦奇：《中国精英与政治变迁：20世纪初的浙江》，徐立望、杨涛羽译，江苏人民出版社2021年版，第22、155页。

④ 方慧容：《社会、政治与经济之间：早期社会学者的徘徊和探索》，上海人民出版社2022年版，第136页。

论》的编辑、历史学家蒋廷黻不得不在1934年春天亲往定县考察，给出息整的评论。<sup>①</sup>

反过来，县政建设和研究的推出，也促使各地乡村建设运动骨干进行新的联合。参加1932年内政会议的乡建人士决定组织一个全国性的乡村工作会议，初名为“乡村建设协进会”，后改为“乡村工作讨论会”，每年举办一次大会。1933年7月和1934年10月，邹平县和定县分别承办了第一次和第二次“全国乡村工作讨论会”。1935年10月，无锡江苏教育学院承办了第三次“全国乡村工作讨论会”，这也成为这个乡村工作全国性会议的最后一次活动。乡村工作会议没有形成真正的全国性组织，但1934年的第二次会议却在《独立评论》等报刊上引发了更大的争论，针对平教会在定县实践的批评转向了针对乡村建设本身，中国是否应该从工业和城市建设中寻找立国之道成为争论的焦点之一。<sup>②</sup>

不过，针对定县乡村建设成败和推广价值的争论多少掩盖了一个关键的事实：随着县政实验区政策的出台，其包含的两个方向，即县组织的改革和县域内社会组织改革的区别就越发明显，前者可谓自上而下的行政性改革，后者则是包含风俗改革在内的、自下而上的社会变迁。这种分化，在第一批县政实验区中就体现出来了，参与者对此有着明白的认识。在县市行政讲习所工作，曾担任内政部长蒋作宾秘书的史文忠就很明确地指出：

定县、邹平可以说是同一性质的，兰溪、江宁实是同一性质的。定县和邹平相同的地方，是它们都预先有一套“法宝”……定县在未设立实验之前，就有平教会……平教会和河北县政建设研究院虽是两个独立的机关——一个是私人学术团体，一个是根据政府法令而设的实验区——但在工作上却有很密切的合作关系……江宁与兰溪则不然，它们的主持者，都是富有行政学知识的，所以他们的实验工作，就是先从改革县政府入手，他们对于县政府的行政机关、公文的处理、会计制度等事，都有相当的改善……总

① 方慧容：《社会、政治与经济之间：早期社会学者的徘徊和探索》，上海人民出版社2022年版，第135—137页。

② 同上。

起来说，定县邹平的工作，是自下而上的，江宁兰溪是自上而下的。<sup>①</sup>

所谓“自上而下”的改革，固然有国民政府能事实上控制兰溪和江宁两县这一原因，但需要指出的是，所谓“自上而下”的行政学探索，也是这一时期社会研究者关心的内容之一，在这场关于县政和乡建的争论之前，已经成为燕京大学社会学系的构成部分。事实上，通过大学的教学和实践项目为合格的地方行政人员打好基础，就是行政学思路的一个体现。创建实验区、集中训练人员和调试社会政策成为在乡村建设之外理解与运用实验区的另一个角度，燕京大学社会学系的师生在山东省汶上县的尝试就是其中的例子。

1934年年底，洛克菲勒基金会正式批准了基金会副会长冈思(Gunns)提出的“华北计划”(North China Plan)。在这个计划中，冈思主要针对的正是乡建运动中缺乏受过训练的地方行政人员这一点。作为对策，冈思提出和燕京大学、定县平教会、华北工业研究所、金陵大学、协和医学院进行合作，训练地方行政人员。<sup>②</sup>

1935年夏天，黄河在鄆城决口，鲁西大地洪灾遍地，汶上县也没有幸免。夏秋之际，山东省政府在第413次政务会议上，通过了将汶上等县划入济宁县政建设实验区的决议。<sup>③</sup>和吴景超同岁，毕业于燕京大学社会学系的张鸿钧则在这一年的暑假接受了华洋义赈会的委托，参与了对山东省的洪灾赈济，目睹了包括汶上县在内的山东农村的惨状。<sup>④</sup>这一年的秋天，张鸿钧带着燕京大学社会学系的徐雍舜、梁楨、廖泰初和田兴智等学生踏上了前往山东汶上县的路程，在十月一日出任了汶上县县长一职。<sup>⑤</sup>

从理念上说，汶上县显然更接近于上文史文忠总结的江宁-兰溪模式。县政

① 史文忠：《中国县政改造》，县市行政讲习所印行，1937年，第93—94页。

② 王先明、徐勇：《华北农村建设协进会述论（1936—1942）》，《历史教学》（下半月刊）2015年第2期。

③ 《山东省政府公报 会议记录》，（乙）讨论事项，第九条，第35页。

④ 王雪：《民国大学与县政建设——以燕京大学汶上实验区为个案的考察》，《河北广播电视大学学报》2021年第2期。张鸿钧从华洋义赈会处的筹款，可能是他在汶上县赈济水灾的唯一资金来源，参见谷蓬园：《同张君鸿钧一段密秘谈话》，《燕大友声》1937年第3卷第7期。

⑤ 徐雍舜任县长秘书并兼任县政府第一科科长；梁楨任县政府第三科科长，“司建设与教育两大端”；廖泰初任教育指导员，“视察全县教育事宜”；田兴智供职征收处，“研究田赋征收之制度”。张鸿钧上任不到两月，时在燕京大学社会学系攻读硕士的瞿同祖来汶上，代徐雍舜任第一科科长，两月后离去，郝元泽继任。之后，另一位燕京大学学生钱天佑来汶上担任合作指导员，“调查农村经济入手，继而组织农民互助社”。以上均参见徐雍舜：《由汶上而济宁》，《燕大友声》1937年第3卷第7期。

改革加速了燕京大学社会学人去探索县政实验的社会学之路,投身县政府实务虽然异常辛苦,但让燕京大学学生大开眼界。和县政府的职员一样,燕京大学师生也遵循着早7时上班,晚6时下班,中午11时半到下午2时休息的节奏,“同人均严守时刻,不敢无故迟到”<sup>①</sup>。在徐雍舜的眼中,身为县长的张鸿钧尤其将精力毫无保留地投入了县政当中,“愈干愈勇,每日白天出外勘灾,晚间回署办公,亦刻无暇咎”<sup>②</sup>。

比李景汉小6岁的张鸿钧也曾担任过甘博(S. D. Gamble)社会调查的助手。在李景汉迅速成长为娴熟的社会调查学者的时候,在美国西北大学和芝加哥大学留学(1927—1930)的张鸿钧则转向了社会行政的学习。在回到燕京大学社会学系任教之后,张鸿钧在1931年就担任了燕京大学清河实验区的首任主任,他的主要精力也放在了清河的经营上,直到1935年才开始在社会学系授课。尽管县政实验区是燕京大学社会学系的新尝试,但就社会组织方面的经验和热情而言,张鸿钧是该岗位的不二人选。事实上,张鸿钧主持清河实验区的经历对他在汶上县的主政颇有实际的益处,随他前往汶上县任职的,除了燕京大学的学生,亦有此前清河实验区的行政人员。<sup>③</sup>

张鸿钧将县政建设视为对一系列关系的经营,包括县政区之间的“横的关系”、行政等级中“纵的关系”“历史关系”以及县所在社会的“地方关系”等。<sup>④</sup>张鸿钧出任汶上县长方便了燕京大学学生将县政实验区变成社会学的田野。在县政府任职的学生有了参与式观察的机会,其他的燕京大学学生则在汶上县进行了专门的调查(见表3)。定县和汶上两县,在1930年代的后期成为燕京大学学生研究县-村关系的重要田野点。不过,从跟随他前往汶上的燕京大学学生的反应和研究来看,这一波县政调查的重点是行政组织和公共服务,而不是将县看作任何意义上的社会组织体。例如,这一时期燕京大学政治学系的同学在汶上和定县的关注重点就是县政实验的问题(见表3),这与李景汉调查中的县-村结构形成了明显的对照。

① 徐雍舜:《校友通信:徐雍舜君自汶上县来函》,《燕大友声》1935年第2卷第2期。

② 同上。

③ 例如,会计张徵五,为清河镇前公安分局局长;庶务李崇德,为清河实验区前庶务,1936年在汶上结婚成家;收发周绍武,是清河区前公所助理。以上参见亦如选录:《汶阳琐记》,《燕大友声》1937年第3卷第7期,第20页。

④ 张鸿钧:《县政建设关系论》,《时代精神》1941年第3卷第4期。

表3 燕京大学以山东省汶上县政实验区为基础的研究

作者	作品	出处
任宝祥	汶上县的教育	燕京大学文学学士论文，1936年6月
徐祖甲	汶上民政研究	燕京大学文学学士论文，1936年5月
魏永清	实验县政之研究*	燕京大学社会学学士论文，1936年6月
田兴智	整理汶上实验县田赋刍议	燕京大学研究院政治学系，1936年5月
廖泰初	动变中的中国农村教育：山东汶上县教育研究	专著
廖泰初	《动变中的中国农村教育》序言：山东省汶上县教育研究	《教育学报(北平)》1937年第2期，第44—47页
谷士杰	汶上县小学教师之研究	燕京大学社会学学士论文，1937年5月

注：\*魏文比较了建立县政实验区的江宁、兰溪、菏泽、邹平、定县的县政，但作者并未到五个县进行实地调查，而是去了菏泽、定县和汶上三地。参见魏永清：《实验县政之研究》，燕京大学，社会学学士学位论文，1936年，第3页(下)。

当燕京大学师生在汶上县亲身进行县政改革的时候，山东乡村建设研究院则致力于推动县政实验区在山东的扩大。1936年1月，山东乡村建设研究院向省长韩复榘提出了三年设立十个实验区的想法，并首先在济宁、菏泽、临沂三地成立实验区。一个月之后，乡村建设研究院与山东省地方行政人员训练所合并，改名山东省县政建设研究院，各地训练部则改名为乡村建设师范学校，准备走向从田野中训练行政人员的道路。<sup>①</sup>与此同时，冈思主导的“华北计划”则成功地和大学建立起合作的关系。4月，清华大学、燕京大学、协和医学院、南开大学、金陵大学、平教会六家组织正式合作，成立华北农村建设协进会(以下简称“协进会”)，南开经济研究所的领导者、经济学家何廉担任首任会长。<sup>②</sup>

协进会成立之初，定县和山东济宁实验区当仁不让地成为两个最重要的工作基地。不过，定县和汶上作为两个典型的县实验区，其分歧在上文所述的李景汉

① 牛和清：《民国时期山东乡村建设研究(1931—1937)》，山东师范大学，博士学位论文，2011年。

② 协进会大会会员包括晏阳初、梅贻琦、林可胜、张伯苓、陆志章、谢家声、陈志潜、章之汶、张鸿钧、瞿菊农、何廉、张纯明、施嘉场、蓝安生、梁仲华等。当年夏天，由于何廉赴南京国民政府任职，他在南开大学的同事，另一位经济学家方显廷代理了会长的职务，晏阳初为第一副主席兼执行委员会主席。参见《华北农村建设协进会工作大纲》(附录)，《民间》1937年第3卷第23期。另参见张瑞胜、〔美〕R. 道格拉斯·赫特：《壮志未酬：美国洛克菲勒基金会在中国农村(1934—1944)》，《中国农史》2017年第3期；黄肇兴、王文钧：《何廉与南开大学经济研究所》，见《文史资料选辑合订本》第35卷第102辑，中国文史出版社2011年版。

和张鸿钧的工作差别中就已见端倪,而协进会此后显然更为看重汶上的经验。1936年10月,协进会训练及研究委员会决定将实习地点由定县迁移到济宁,只保留定县为公共卫生和教育研究基地。1937年2月,协进会在济宁正式成立了自己的研究机构乡村研究院,而张鸿钧也就任院长。此时,距离协进会因为抗战而被迫南迁只有不到一年的时间了。

1937年,协进会制订了三年计划,将乡村建设和县政改革的目标统合成了农业、经济、工程、教育、卫生、民政、社会、行政等七项。这是吸取了定县和邹平两大华北模范县的建设经验而提出的一个新计划。张鸿钧把汶上的县政改造办法延续了下来。不过,这个极具理想色彩的计划还没开始落实,战事就迫使协进会离开了华北。1938年,协进会南迁贵州。4月,协进会会长、经济学家何廉在贵阳召开了紧急会议,意在继续维持协进会在西南后方的运作。

此后,协进会将贵州南部的定番县作为自己的实验县,创立协进会的五所大学的师生组成了乡村建设研究院,分为六个专题工作组在定番实验县进行工作。作为协进会负责人之一的张鸿钧出任了乡政学院副院长,也同时兼任定番县县长。<sup>①</sup>在乡政学院里,县单位调查完全成为服务县政的手段。作为县调查工作的一部分,学院的师生协助县政府的社会调查统计室制定了《定番县概况统计图表》和《调查须知》。<sup>②</sup>这份报告比起李景汉的定县调查大大减少了社区观察的色彩。《定番县概况统计图表》没有涉及与习俗相关的内容,但《调查须知》详细交代了统计图表背后的调查准备,堪称相当完备的社会调查手册。《定番县概况统计图表》完全不在乡土志的任何框架下,它以县保甲的行政区划为单位,建立了对定番县的统计描述。定县调查中县志式的视野则完全不见了。

① 陈志潜和瞿菊农先后担任乡政学院的院长,张鸿钧和谢贵一则先后担任副会长,并且之后兼任定番县县长。参见王先明、徐勇:《华北农村建设协进会述论(1936—1942)》,《历史教学》(下半月刊)2015年第2期。

② 参与部门包括教育组、公共卫生组、农业组、工程组、经济组、行政组。其中,行政组对全县联保主任、保甲长进行培训,而且协助定番县政府成立“妇女工作指导室”,教授妇女识字、常识等,另外还整理定番县档案,做人口分析;经济组主要是开展合作事业,制订合作发展计划;公共卫生组与其他单位成立定番县卫生院,定期检查人员身体;农业组接管农业职业学校,建立农场;教育组则开展培训当地中小学教师工作。报告为统计图表汇编,包括定番县地图、人口、土地、农产品、房屋牲畜民族、财税、气候、教育、河流道路,共计23个表格,收入《民国时期社会调查资料汇编》第6册,国家图书馆出版社2013年版,第305—328、535—568页。

从上文的比较可知，县政改造的思路，其实是早期社会研究的一部分。这种思路和李景汉式的综合调查思路，都受到了早期燕京学派在清河的社会学实践的影响，但最终走向了相当不同的理解和改造县-村社会的路途。对早期中国社会的研究来说，两者更接近一种同源而分轨的县政研究思路。

#### 四、“县单位调查”

在1933和1934年的争论中，李景汉并没有太多的声音，但也在这沉默中，定县调查的道路在定县（无论是乡村建设还是流于名义的县政实验）之外逐步找到了自身延续的灵感。从李景汉自己的研究生涯来看，1935年对中国的乡村建设和李景汉的个人事业都构成了一个转折点。在此前写完《定县社会概况调查》时，李景汉整理县单位调查的想法就已经萌发了。<sup>①</sup>在时人对定县和汶上县政实验区的看法中，定县探索县政改革的特别之处，恰恰在于此前平教会在狭义县政之外进行的“社会”调查和研究，而不是县政府重新组织化的探索。这一点身为局内人的李景汉感受得更为深切。平教会调查部和县政研究院调查部其实是一体两面的机关，身处其中的李景汉清楚地认识到，定县的县单位调查方案颇能以此前平教会和县政研究院的调查为基础，而普通县决不能有此基础。

另外，随着县政改革的展开，李景汉对县政改革受制于省的人事变动而暂时不能有长期的制度建设，“颇觉怅怅耳”<sup>②</sup>。也就在此时，一部分乡村建设者表示担忧的“乡建行政化”“乡村建设变成农政”的问题开始出现，县政建设有吸收乡村建设运动之积极成果和方法的意图。<sup>③</sup>这个担忧，间接呼应了李景汉在定县调查的核心理念，即县-村关系而不是县组织的改革是其社会调查的核心。当蓬勃生长的乡村建设运动和县政建设等行政改良日渐合流时，李景汉也辞去了定县

① 李景汉：《县单位调查统计之实施》（1935年），见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第350页。1934年，李景汉在《清华校友通讯》上也把自己在平教会和河北县政建设研究院调查部的工作称为“继续进行调查以县为单位的各种调查工作”。参见李景汉：《我之近况》（1934年），见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第349页。

② 李景汉：《县单位调查统计之实施》（1935年），见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第350—351页。

③ 关于乡村建设运动行政化的过程和当时知识分子对之的检讨，参见王先明：《民国乡村建设运动的历史转向及其原因探析》，《史学月刊》2016年第1期。

的所有职务,到清华大学社会学系任教。<sup>①</sup>

县单位调查的核心不是调查方法和技术,而是调查体制的建立。在李景汉的定县经验里面,县单位调查首先就是调查的各部分与县政府各科的工作结合起来的过程。在这个县单位调查方案中,定县的调查报告既不是“特殊之专题”的调查,也不是“一地之概况”,更不是省政府颁发的待填的调查表格,而是一个关于定县的“新县志”。<sup>②</sup>县单位调查无疑是县志改造的利器,关于这一点,李景汉在定县调查的开始阶段就完全赞同吴景超的观点。<sup>③</sup>而这个“新县志”的核心部分,是由县政府的各科(秘书处、民政科、教育科、承审处、经济科、公安科等)承担的调查方案,李景汉在1935年的调查计划中将之分为四期。<sup>④</sup>县单位调查的第一步,就是讲调查项目和县政府(无论是否专设统计调查部门)各机关之间的对应。

我们需要注意的是,李景汉给定县制订的1935年调查计划是一个累积性的方案,包含了自1928年以来的各种调查积累,而其全貌就是以社会学的调查工作实现的“新县志”。这份县单位调查的成果包含了23项内容,不仅比三年前的“概况调查”更为详尽,而且也吸收了不在社会调查范围内的其他调查类型的成果。<sup>⑤</sup>李景汉在1935年之后不止一次地谈起对县单位调查的设计,我们可以将之概括为“县政与县志”通过社会调查的结合。这个结合会周期性地地进行,在每个周期内,社会调查逐年地向一部“新县志”靠拢,“每年内亦随时分类记载县

① 关于此一时期乡村建设运动的行政化趋势,参见黎康民:《乡村运动与政府农政之分际问题》上,《乡村建设》1936年第6卷第7期;吕芳上:《抗战前江西的农业改良与农村改进事业,1933—1937》,见近代史研究所编辑委员会编:《近代中国农村经济史论文集》,“中央研究院”近代史研究所1989年版;王先明:《民国乡村建设运动的历史转向及其原因探析》,《史学月刊》2016年第1期。

② 李景汉:《县单位调查统计之实施》(1935年),见洪大用、黄家亮组编:《李景汉文集》第6卷,中国人民大学出版社2019年版,第350页。

③ 李景汉:《健全县单位调查统计工作的需要》(1936年),见洪大用、黄家亮组编:《李景汉文集》第6卷,中国人民大学出版社2019年版,第425页。1941年,李景汉再度指出:“从前在北平清华,同吴景超先生,我们常谈到一点,就是有了健全的县单位调查以后,则各县即可采用调查材料,编辑本县县志。这种新体裁的县志,其内容当然比以前的县志好得多了。”李景汉:《社会调查与社会计划》(1941年),见洪大用、黄家亮组编:《李景汉文集》第6卷,中国人民大学出版社2019年版,第509页。

④ 李景汉:《县单位调查统计之实施》(1935年),见洪大用、黄家亮组编:《李景汉文集》第6卷,中国人民大学出版社2019年版,第353—354页。

⑤ 23项内容同参见上书,第355—364页。关于“社会调查”之外的其他调查类型在定县的成果,参见李金铮:《底色顽韧:近代冀中定县小农经济的延续与渐变》,中华书局2022年版,第32—33页。

内之社会活动，至年终编某年大事记（作者前曾在某实验县指导从事此种工作，结果甚佳）。每年出调查报告一次，每十年出县志一次。如此循序渐进，完成健全的县调查制度”<sup>①</sup>。

1943年，李景汉和同在西南联大任教的吴泽霖合作，在中央训练团党政高级训练班编印了《社会调查》的教材，共分四部，乙编和丙编分别是“县单位社会调查纲要”和“村单位社会调查纲要”。<sup>②</sup>其中，县单位调查的体例较之定县时期更为完善，包含了33个调查项目和“大事记”，共34个项目；而村单位调查包含了27个调查项目。这也是李景汉第一次将县、村两级的调查进行完整的对应。<sup>③</sup>一年之后，李景汉在中央训练团党政高级训练班第一期上作了关于社会调查的演讲。此时的李景汉，不仅在绥远主持完了省的社会经济调查，也跟随清华大学国情普查所完成了著名的云南国情调查项目。也正是在云南期间，李景汉首次将县单位调查与编订重编呈贡县县志结合了起来（见表4）。

表4 李景汉编云南呈贡县县志目录

章	节
序	
凡例	
目录	
插图	
第一章 历史	沿革
	名胜古迹
第二章 地理	地域
	区域

① 李景汉：《社会调查与社会计划》（1941年），见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第510页。

② 吴泽霖所在的大夏大学南迁贵州之后，其领带的社会研究部在贵州进行了大量关于苗族的社会调查，而吴泽霖和陈国钧、张少微合作了《定番县乡土教材调查报告》，也同样采取了以社会调查吸收乡土志体例的手段。参见田耕：《交错继承的学术传统：以抗战期间的一些边疆研究为例》，《学海》2023年第2期。

③ 李景汉、吴泽霖：《社会调查》，见洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第6卷，中国人民大学出版社2019年版，第111—159页。

续表

章	节
第二章 地理	地质
	地势
	气候
第三章 交通	陆运
	水运
	空运
	邮电
第四章 人口	户口
	性别与年龄
	家庭大小
	人事登记
	婚姻
第五章 物产	动物
	植物
	矿物
第六章 农业	土地
	水利
	农产
	农场经营
	园艺
	畜牧
	林务
	农村副业
灾害	
第七章 工商	工业
	商业
	运输
第八章 政治	党政(附人民团体)
	县行政组织

续表

章	节
第八章 政治	自治组织
	民意机关
	司法
	保安
	兵役
	义务劳动
	仓储
	卫生
	赈恤
第九章 经济	县财务行政
	田赋
	税收
	岁计
	公产
	合作事业
	输入输出
	人民生活程度
	度量衡
第十章 文化	教育
	学术团体
	文艺
第十一章 人物	名宦
	乡贤
	耆老
第十二章 礼俗	祀典
	信仰
	婚丧
	礼节
	节日

续表

章	节
第十二章 礼俗	禁忌
	娱乐
	谣谚
附录 本县大事记要 本志纂修始末记	

资料来源：洪大用、黄家亮组编：《李景汉文集》第 6 卷，中国人民大学出版社 2019 年版，第 178—181 页。

## 五、结 语

正如本文开头所说，重返早期社会调查，需要看到，它们并不是通过提供可举国通约的事实来支持国族现代性的成立。就此而言，社会调查也并非为社会改良和国家治理提供鲜明的诊断服务。其更深刻的意义在于对地方性的重写，而要做到这一点，重新提炼社会单元的能力就非常关键。清末至 20 世纪上半叶的社会调查，事实上也深深嵌入重写地方性的浪潮当中。本文希望通过复活其中的一个片段，即围绕李景汉的“定县调查”，表明调查者的“民族志凝视”是重写地方性的关键。着眼于基层政治的社会调查者，与其说是捕捉“活着的传统”，不如说是描写“活着的社区”。

本文重新审视了李景汉的“定县调查”的体例，特别指出了被复合在调查报告中的不同社区尺度，指出李景汉的“定县调查”是建立在将县-村视为中国基层社会的稳定结构的认识之上的。本文指出，李景汉的“定县调查”和著名的“定县建设”实验同源而分轨，但这种区分最终表明“定县调查”的意义不是因为改良建议的有效还是无效而存在，而需要有另一种理解它的眼光。李景汉式的县单位调查下意识地继承了县志的写法，风俗内嵌其中。本文接着将这种认识和写法，放回到 1928—1935 年关于县政建设的政治改革和学界争论当中。县政实验区的出台，放大了政策和知识界对乡村建设实践的分歧，也在某种程度上刺激了从县政改革入手，以行政学的手段重新理解县的学术尝试。这种尝试恰恰和李景汉对县-村关系的认知形成了有意义的对比。从 1935 年开始，李景汉的定县调查阶段结束，而“县单位调查”的思路则继续发展，最终在抗战期间的西

南调查中有着更成熟的体现。

从更广泛的知识史范围来看，“县单位调查”也可以说走出了一条“将政区作社区看”的思考之路。着眼于基层政治的社会调查都将社区研究放在了社会和政治如何稳定的基本图景之内，这种对秩序来源的关注，与此前城市经济调查中对示范、越轨和反常的敏感形成了鲜明的反差。政区分界的背后自有社会成因，社会分类的边界会投射到政区的分界当中，那么为什么有的政区单位可作社区看，有的则不可以？李景汉同时代的社会研究者进行了相当不同的尝试。在县-村结构之外，将其他政区单位作社区看的研究取向是什么，又如何处理制度和风俗的问题？在李景汉之后，同样毕业于燕京大学社会学系的蒋旨昂以明确的生态学概念，在于战时重庆所作的《战时的乡村社区政治》一书中对该问题进行了处理。<sup>①</sup>而毕业于西南联大社会学系，又深受“魁阁”影响的胡庆钧和谷苞，也在呈贡的基层政区调查中，对“会和铺”的社会构成进行了富有启发的调查。<sup>②</sup>

李景汉充实的县-村关系与社会学“燕京学派”要充实的“市镇”（“乡脚”）关系，形成了深刻的呼应。例如，李安宅认为，镇及其相邻的村庄要比单个的村庄更合适，他将这种社区研究单位称为“村-镇社区”（village-town community）。<sup>③</sup>而在研究方法上，社区各组成部分的功能依赖关系、社区的“发展过程”（developmental process）以及社区之间的外在联系，这三者应该是相互配合的。也就是说，李安宅对“市-镇”的社会学类型化，是和功能分析而不是区位观念结合在一起的，这一点是和早期社区的关键区别之一。由此延伸开来，县-村结构将基层社会的边界放在了村落，反之，“市镇”的社会学则认为这个边界取决于市场，而不是村落。<sup>④</sup>但本文表明，在1920年代和1930年代，嵌在

① 蒋旨昂：《战时的乡村社区政治》，商务印书馆2023年版。

② 胡庆钧：《汉村与苗乡：从20世纪前期滇东汉村与川南苗乡看传统中国》，天津古籍出版社2006年版；谷苞：《传统的乡村行政制度——一个社区行政的实地研究》，见李正元主编：《故土新知》，商务印书馆2019年版。这些都是将政区作社区看的典型例子。

③ Li, An-che, “Notes on the Necessity of Field Research in Social Science in China,” *Yenching Journal of Social Studies*, Vol. 1, No. 1, 1938.

④ 这一点体现在施坚雅依据成都平原所进行的“市集”研究中，并为20世纪后半期的中国研究者所知，参见[美]施坚雅：《中国农村的市场和社会结构》，史建云、徐秀丽译，江苏人民出版社1998年版，第40页。在1940年代，日本学者借助华北惯行调查开展了所谓“村落共同体性质”的争论，这场争论各方的基本立场，参见李国庆：《关于中国村落共同体的论战——以“戒能-平野论战”为核心》，《社会学研究》2005年第6期。

乡村建设运动、县政建设运动等一系列“外来”政治和社会浪潮中的乡村社会调查，有一个内在的社会学结构视野，即县-村的结构，而这一点也潜移默化地存在于早期社区研究的案例当中。与之相应，市-镇的社会学调查和理论化是一个更强烈的转折，它既不是社区研究与社会调查的分歧所能概括的，也不是“市场等级”理论所能完全揭示的。

从调查方法和写作体例来看，李景汉等人的调查和所谓的“进步主义调查”差异很大，但前者也不只是统计调查的雏形。相反，它更像是芝加哥学派对“社区邻里”单位本身的思考。如果超出社区调查与社区研究的政治，以二者的认识重新组织中国社会学对基层社会区域单元的认知，找到“将政区作社区看”的更明确的理论思路，那么这种思路当与历史地理学关于县和次县级政区的研究传统相互比较。无论是将之放入 20 世纪上半叶的基层政治中，还是放入政区和社区演进本身的历史脉络中，早期社会调查的启发都将促使我们进入更复杂的研究传统中，以研究史重述学科的遗产。