

# 深入经验世界:解释现象学分析在社会工作研究中的应用图景、挑战与展望

文/侯力琪<sup>1</sup> 张萌萌<sup>2</sup> 马凤芝<sup>2</sup> (1. 中国农业大学人文与发展学院, 北京 100083; 2. 北京大学社会学系, 北京 100091)

[摘要] 解释现象学分析是一种质性研究方法,旨在深入探讨个体对自身经验的主观感受与意义建构。解释现象学分析注重参与者的生活经验及其对这些经验的反思,并强调研究者在分析过程中对现象的诠释作用。解释现象学分析正日益成为社会工作领域内的重要研究方法,但其应用的快速增长也伴随着方法论误用与严谨性不足的风险。本研究首次对解释现象学分析在社会工作领域内的运用进行了系统性的梳理。本研究检索了社会工作领域的44本SSCI期刊,筛选出185篇有关解释现象学分析的研究并进行了深入分析。其中,有30本期刊曾刊发过解释现象学分析的文章,涉及31个国家,形成了广阔的国际化学术图景。研究主题高度集中于社会工作的核心领域,如服务提供者与接受者的经验、特殊的生命历程(如孕育、成长、受虐经历以及疾病与照顾)等。然而,分析也揭示了若干方法论问题:部分研究的主题与解释现象学分析的理论预设不符、研究对象规模过大违背了深度探究的初衷,以及资料收集方法的选择未能有效支撑对个体经验的深度现象学探究等。为提升未来研究的严谨性与影响力,社会工作研究者需在研究设计上更加审慎,确保研究问题、研究对象的选择与分析过程均与解释现象学分析的方法论保持一致。总结而言,解释现象学分析是一种具有独特价值且与社会工作领域的核心关切高度契合的研究方法,其独特优势在于能深入阐释社会工作的三类经验——服务对象的生命历程、服务过程的互动体验和服务提供者的专业经验,从而有助于为以服务对象为中心的研究和实务提供宝贵的微观证据。未来,解释现象学分析的应用将为推动社会工作理论与实践的实质性本土化发展,注入不可或缺的专业动力。

[关键词] 解释现象学分析 社会工作 质性研究

[作者简介] 侯力琪,中国农业大学人文与发展学院副教授,研究方向为农村社会工作、青少年社会工作、质性研究方法;张萌萌,北京大学社会学系硕士研究生,研究方向为青少年社会工作;马凤芝(通讯作者),北京大学社会学系教授,博士生导师,研究方向为社会工作教育、社会工作理论和实践。

[中图分类号] C916

[文献标识码] A

[文章编号] 1008- 7672(2025)05- 0014- 22



## 一、引言

改革开放以来,中国的社会工作专业逐步重建与发展,在推动解决社会问题、改善民生、促进社会建设、创新社会治理等方面发挥了显著的积极作用。<sup>①</sup>在过去40年间,社会工作专业不仅投身实践,也在助困扶弱、排忧解难的过程中,有意识地总结中国独特的社会服务实践经验,形成了一系列有效回应现实问题的路径与模式。党的二十大报告提出,要推进实践基础上的理论创新,对中国社会工作的发展提出了新的历史要求,为社会工作理论与实践工作者赋予了构建具有中国特色的社会主义社会工作理论体系、有效诠释并指导本土实践的新任务。<sup>②</sup>

目前,社会工作领域的学术生产与实务之间尚未形成良性互动的理想状态。<sup>③④</sup>在认识论层面上,本土实践经验已经被越来越多的研究者所认同,出现了很多对其概念、要素、生成机制等的细致探讨。<sup>⑤⑥⑦</sup>在实践层面上,对社会工作介入的具体工作经验的归纳与总结,也在不同领域内逐步深入。<sup>⑧⑨</sup>但当研究者直面复杂多变的实践场域时,仍迫切需要探索更具解释力的研究方法,以深入现象本质,把握经验的深层意义。在此背景下,质性研究方法因其对复杂社会现象的深度探索能力,在社会工作领域内得到广泛应用,主要包括民族志、扎根理论、案例分析、叙事方法、现象学分析和行动与社区参与研究等。<sup>⑩</sup>与传统量化方法相比,这些方法为理解社会工作实践的复杂性、情境性与主观性提供了不可或缺的研究视角。

作为现象学方法的重要分支,解释现象学分析(Interpretative Phenomenological Analysis, IPA)在多个领域内方兴未艾。这一研究方法由史密斯(Smith)等于1996年正式提出,旨在系统地探究个体如何理解其重大的个人经历,同时研究者也介绍了这种方法在心理健康与疾病领域内的运用。2008年,解释现象学分析首次被应用于社会工作领域,用于探索有兄弟姐妹在押的青少年的个人体验及其所受的影响。<sup>⑪</sup>2012年,休斯敦(Houston)等明确指出,解释现象学分析能够胜任质性社会工作(qualitative

① 王思斌:《改革开放40年:社会工作的脚步与责任承担》,《中国社会工作》2018年第36期。

② 马凤芝:《中国式现代化新发展阶段社会工作的任务与挑战》,《社会工作》2023年第6期。

③ 侯利文:《教育先行抑或实践引领:再思社会工作理论与实践的关系》,《社会工作与管理》2020年第1期。

④ 张和清、徐菲:《新文科建设背景下中国社会工作教育反思》,《社会工作与管理》2022年第6期。

⑤ 季俊含:《社会工作实践智慧的核心要素——基于跨学科概念演进的考察》,《社会工作》2022年第4期。

⑥ 施旦旦、侯利文:《成己一知人一成务:整全取向的社会工作实践智慧》,《中国社会工作研究》2021年第1期。

⑦ 张超:《从思维到行动:社会工作实践智慧的生成机制》,《华东理工大学学报》(社会科学版)2023年第5期。

⑧ 曹玲、文军:《专业嵌入治理:边疆地区社会工作机构的实践智慧》,《华东理工大学学报》(社会科学版)2023年第3期。

⑨ 张天真、费梅苹:《行动中的知识生产:基于社区戒毒康复项目的协同实践》,《都市社会工作研究》2022年第2期。

⑩ Deborah K. Padgett, *Qualitative Methods in Social Work Research*. Thousand Oaks: Sage, 2016.

⑪ Rosie Meek, "Experiences of Younger Siblings of Young Men in Prison," *Children & Society*, Vol.22, No.4, 2008, pp. 265-277.

social work) 研究的核心任务——理解服务对象的经验 (experience)、意义 (meanings) 与感知 (perceptions)。<sup>①</sup>由于解释现象学分析能够兼顾现象学意义上的描述 (description) 与诠释学意义上的解释 (interpretation) 的双重目标,因而与社会工作探究个体生活世界的核心关切具有独特的契合性。自 2008 年起,运用解释现象学分析的社会工作研究持续涌现,议题涵盖癌症幸存者的工作经历<sup>②</sup>、社会工作者处理虐待老人问题的专业体验<sup>③</sup>等,彰显了该方法在多元议题上的广泛适用性。

尽管解释现象学分析在国际上已成为一种富有潜力的研究方法,但在国内社会工作学界的认知与应用方面仍显不足。因此,本研究旨在通过对社会工作领域 SSCI 期刊中运用了解释现象学分析的文献进行系统性回顾,考察其发展脉络、研究现状、成就与局限,为未来研究提供方法论借鉴。同时,为促进该方法在本土研究中的规范应用,本文将对其理论基础、资料收集策略和分析步骤进行介绍。

## 二、文献综述

解释现象学分析是一种“致力于检视人们如何理解他们的重大生活经历”的质性研究方法,尤其关注具有特殊意义的日常生活经验和重要事件。<sup>④</sup>这一方法起源于健康心理学领域,由英国伦敦大学伯贝克学院的史密斯教授等研究者首创,后逐渐扩展应用于社会科学、人文科学的其他分支学科。

### (一) 解释现象学分析的理论基础

解释现象学分析的理论框架主要由现象学 (phenomenology)、诠释学 (hermeneutics) 与特则取向 (idiography) 三大支柱构成。

现象学强调对日常生活经验进行系统和细致的反思。解释现象学分析深得胡塞尔 (Husserl)、海德格尔 (Heidegger)、梅洛-庞蒂 (Merleau-Ponty) 和萨特 (Sartre) 等现象学家的思想滋养。胡塞尔倡导“回到事物本身”,即回归生活经验的本源。他所提出的“放入括弧 (bracket)”的方法,即悬置研究者固有的先入之见 (pre-understandings) 以专注于经验本身,已成为质性研究的普遍准则。海德格尔进一步指出,个体总是且永是情境 (context) 中的人,置身于一个由客体、关系和语言组成的世界中。个体的存

① Stan Houston and Christine Mullan-Jensen, “Towards Depth and Width in Qualitative Social Work: Aligning Interpretative Phenomenological Analysis with the Theory of Social Domains,” *Qualitative Social Work*, Vol.11, No.3, 2012, pp.266-281.

② Senia Kalfa, Louise Koelmeyer, Lucy Taksa, et al., “Work Experiences of Australian Cancer Survivors with Lymphoedema: A Qualitative Study,” *Health & Social Care in the Community*, Vol.27, No.4, 2019, pp.848-855.

③ Tova Band-Winterstein, Hadass Goldblatt and Sara Alon, “Social Workers’ Encounters with Elder Abuse and Neglect: Giving Meaning to Their Experiences,” *The British Journal of Social Work*, Vol.51, No.2, 2021, pp.564-582.

④ Jonathan A. Smith, Paul Flowers and Michael Larkin, *Interpretative Phenomenological Analysis: Theory, Method and Research*. Los Angeles: SAGE Publications, 2022.

在也总是具有视角性(perspectival),并在与他人和世界的互动中得以显现。梅洛-庞蒂则着重阐释了我们与世界之间关系的具身性(embodied)本质,认为身体是我们感知和认识世界的根本方式。受此理论影响,解释现象学分析研究将人们对身体的感受和体验(尤其是疼痛体验)置于核心关注位置。萨特拓展了海德格尔关于经验“世界性(worldliness)”的论述,认为我们与他人的关系在个体经验构成中占有核心地位。个体思想、情绪与感受的意义生成,离不开特定的人际互动情境。

诠释学是解释现象学分析的第二块理论基石。在解释现象学分析框架内,个体经验构成了原始素材,研究者对这些经验的理解过程本质上是解释性的(interpretative),是一个积极主动的意义建构活动。史密斯指出,解释现象学分析是一种解释性的现象学方法。德国哲学家施莱尔马赫(Schleiermacher)指出,解释过程包括语法的和心理的解释。前者分析的是文本提供者确切和客观的文本含义,后者则致力于重构文本提供者的“风格、主体性、个人性和独特性”。施莱尔马赫认为,诠释者可能会揭示出文本作者自身亦未曾意识到的深层意涵。因此,诠释学的目的是“与文本作者一样甚至比文本作者更加理解文本”。<sup>①</sup>此观点对解释现象学分析来说非常重要。它强调研究者的解释力,要求挖掘研究对象自身可能未完全觉察的意义,从而提供更加全面、深入的视角和解读。

解释现象学分析对诠释学的理解同样受到海德格尔的影响。海德格尔将现象学视为一种明确的解释活动,并且将其与诠释学紧密关联。他认为,先行理解(foresight)是一个复杂、动态、循环往复的过程,个体预先存在的观念和知识使得胡塞尔式的完全“悬置”难以彻底实现。这些先入之见会在文本的解释中扮演关键角色,解释的过程也可能揭示研究者自身未曾意识到的先入之见。文本中的意义并非自动浮现,而是研究者借助先入之见进行主动解释的产物。从这个意义上看,胡塞尔式的“放入括弧”只能部分实现。基于此,解释现象学分析对研究者的先入之见采取了更加开放和务实的态度。针对分析过程,史密斯提出了双重诠释(double hermeneutics)的核心概念,其内涵是“研究者理解研究对象对某事物X的理解”。<sup>②</sup>此处的X指的是研究对象原初的经验和经历,研究对象在叙述经验时已然融入自身的解释和意义建构。当研究对象的文本呈现于研究者面前时,研究者需凭借其理论素养与生活阅历再度进行解读,此即双重诠释的要义。

特则取向是解释现象学分析的第三个理论根源。它强调对特定个体经验(the particular)进行深度、细致的探索。史密斯提出,解释现象学分析“致力于理解在特定情境中,特定人群如何从其自身视角理解特定的经验现象(事件、过程或关系)”。该取向主张,对个案的研究能够揭示丰富的、高度情境化的知识。正如弗莱布耶尔(Flyvbjerg)所强调的,在社会科学领域,具体的、情境依赖的知识比预测性理

<sup>①</sup> Friedrich Schleiermacher, *Hermeneutics: The Handwritten Manuscripts*. Missoula: Scholars Press, 1977, p. 112.

<sup>②</sup> Jonathan A. Smith, Paul Flowers and Michael Larkin, *Interpretative Phenomenological Analysis: Theory, Method and Research*. Los Angeles: SAGE Publications, 2022.

论和普遍性原则更具价值。<sup>①</sup>特则取向与旨在探求普遍规律的“通则”(nomothetic)取向(常见于量化研究中)形成鲜明对比。然而,在认识论层面,特则取向对于特殊性的聚焦与社会科学对概括性知识的追求并不矛盾。研究者认为,对特殊性的深度洞察有助于促进对普遍性的理解。解释现象学分析倾向于积累独特的个案研究,并在审慎综合分析的基础上,提炼出具有一定迁移性(transferability)的结论。

## (二) 解释现象学分析的资料收集与分析方法

### 1. 资料收集方法

解释现象学分析对研究资料的深度有严格要求,强调获取研究对象关于其经验的翔实且充满细节的第一人称叙述。因此,解释现象学分析收集资料的首选方式是深度访谈。此方法有别于量化研究中常用的自陈式问卷,它创设了一个互动且充裕的时空,以便研究对象能够深入、细致地阐述个人经验。

一般而言,解释现象学分析倾向采用一对一的半结构化访谈。“一对一”访谈便于操作,有利于与访谈对象建立信任关系,并确保访谈对象拥有充足的时间来思考和述说。访谈时长可持续45至90分钟。“半结构化”的形式既能确保访谈围绕核心主题展开,覆盖关键议题,又赋予研究者根据访谈动态调整问题顺序、提问方式及进行追问的灵活性。

史密斯建议,对于具备清晰表达能力的访谈对象,访谈提纲可包括6到10个开放性问题及必要的追问(prompts)。访谈提纲应具备灵活性:无须严格遵循顺序,无须涵盖所有预设问题,也无须对所有访谈对象采用统一的提问模式。研究中最有价值的发现常来自访谈提纲之外由访谈对象自发陈述的内容。史密斯将其称为访谈中“预料之外的转向”,这在以演绎法和假设检验为主要特征的量化研究中较难实现。在访谈过程中,研究者应避免即时解读访谈对象的陈述,且需要密切关注自身提问可能产生的影响。首个访谈结束后,建议先完成录音转录,通过转录稿审视访谈提纲与访谈策略的适切性,再进行后续访谈。

对于经验丰富的研究者来说,非结构式访谈也可以取得良好效果。此类访谈通常围绕一个核心问题展开,研究者在每次访谈开始时提出该问题。访谈后续的互动更多的是由访谈对象而非研究者基于研究主题或假设来主导,也无须严格遵循预设问题展开。

研究对象数量的选择是经验研究中的一个重要议题。在量化研究中,为了能够确保统计效力和显著性,通常对于研究对象的最低数量会有较为精确的要求。但在质性研究中,研究对象数量的范围并没有统一的标准,其选择可能取决于研究范式。例如,倾向实证主义的质性研究可能要求更多的研究对象。部分研究者主张以“理论饱和”(theoretical saturation)作为决定研究对象数量的标准。一项综

<sup>①</sup> Bent Flyvbjerg, "Five Misunderstandings about Case-study Research," *Qualitative Inquiry*, Vol.12, No.2, 2006, pp. 219-245.

合了 23 项经验研究的综述发现,9~17 个访谈通常足以使得质性资料达到饱和。<sup>①</sup>然而,以追求编码“饱和”为由而扩大研究对象数量的做法,在特定质性取向(尤其是倾向社会建构论和强调反思性路径的研究)中仍存争议。<sup>②</sup>在解释现象学分析中,访谈和分析的目标并不是发掘更多、更全面的主题,而是要聚焦在一个相对较小、较为同质的群体上,以揭示研究对象间细致的趋同和差异。史密斯建议,对于本科或硕士层次的论文而言,3~5 名研究对象通常是适宜的;对于博士论文而言,10 名左右的研究对象较为理想;当研究对象数量超过 10 人时,如何在坚持特则取向的同时充分关注个体差异,会给研究者带来较大挑战。

## 2. 资料分析方法

史密斯明确阐述了解释现象学分析方法中关于资料分析的一系列步骤,为研究者提供了具有可操作性的建议。这些步骤有助于分析者(尤其是初学者)建立分析的系统性与条理性。然而,质性分析的过程并非严格的线性流程,而是迭代往复、动态发展的过程,因此不必刻板遵循预设步骤。

在史密斯等撰写的《主题分析实践指南》第二版中,解释现象学分析的步骤以及一些术语有所更新,扩展为七个步骤。<sup>③</sup>具体而言,这七个步骤依次是:

第一步,阅读与再阅读(reading and re-reading)。此阶段要求研究者从第一个案例开始,通过反复阅读,深度沉浸于研究对象的叙述中,从而避免粗制滥造的简化和概括。

第二步,进行探索性批注(exploratory noting),即对文本进行全面、细致的评论。此过程具有较高的自由度与开放性,不强制要求将文本划分为意义单元并逐一评注。研究者需要贴近研究对象的叙述,探寻其经历的事件及其赋予这些事件的意义。批注可以在三个层面展开:(1)描述性评论(descriptive comments),聚焦于研究对象的关键客体、事件、思想和经历,通过批注呈现研究者对这些要素的初步理解。(2)语言性评论(linguistic comments),关注研究对象的语言使用特征,其中代词的使用、停顿、笑声、重复、语调、流利程度可能都蕴含重要意义。解释现象学分析尤为关注隐喻的使用,因为人们通常会借隐喻对抽象概念和复杂问题进行思考和推理,故对隐喻的分析常能带来富有洞察力的发现。(3)概念性评论(conceptual comments),旨在超越研究对象的显性表述,进行更深层次的解释。探索性批注过程高度强调研究者的解释性角色,其评论可能超越研究对象的原始叙述范畴。评论应植根于研究对象的叙述,既保持与原始叙述的紧密关联,又体现出分析的深度和复杂性,因此需研究

① Monique Hennink and Bonnie N. Kaiser, "Sample Sizes for Saturation in Qualitative Research: A Systematic Review of Empirical Tests," *Social Science & Medicine*, Vol. 292, 2022.

② Virginia Braun and Victoria Clarke, "To Saturate or Not to Saturate? Questioning Data Saturation as a Useful Concept for Thematic Analysis and Sample-size Rationales," *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, Vol.13, No.2, 2021, pp.201-216.

③ Jonathan A. Smith, Paul Flowers and Michael Larkin, *Interpretative Phenomenological Analysis: Theory, Method and Research*. Los Angeles: SAGE Publications, 2022.

者具备丰富的经验和专业知识,并保持高度的反思性。

第三步,建构经验性陈述(constructing experiential statements)。研究者需要对探索性批注进行分析,并尝试进行简明扼要的概括。史密斯等之所以使用“经验性陈述”这个术语,是因为他们认为这些陈述本质上源于并反映了参与者的直接经验。优质的经验性陈述“既有足够的特殊性以贴近原始经验,又有足够的抽象性使其能够概念化”。史密斯等在其著作中引用了一项关于友谊的研究,其中经验性陈述的示例如“最好的友谊是以时间的流逝和经验的分享为标志的”,“强有力的相互性和互补性,其中个体差异反而强化了联结并促进了相互学习”。

第四步,探寻经验性陈述间的关联(searching for connections across experiential statements)。在此步骤中,研究者致力于识别经验性陈述之间的潜在联系,将相似的内容或主题归类分组,发掘不同的经验性陈述模式。这个过程可以通过手工编码,也可以使用计算机辅助质性数据分析软件(computer-assisted qualitative data analysis software, CAQDAS)完成。

第五步,命名与整合个人经验性主题(naming and consolidating personal experiential themes, PETs)。此步骤旨在为第四步形成的经验性陈述簇集命名,构建出反映个体经验的个人经验性主题。这些主题是在个人层面进行编码的,既与研究对象的具体经验直接关联,又具备一定的抽象性和概括性。随后,研究者将所有个人经验性主题整合至一个结构化表格中,以呈现该研究对象的整体经验图景。此表格通常包含主题与次级主题的层级结构,并附上每个主题下的具体经验性陈述、原始访谈页码及关键摘录,以确保分析过程的透明性和可追溯性。主题的组织逻辑可基于相似性(由高度相关的经验陈述构成主题或次级主题)、两极化(刻意将矛盾或对立的陈述并置,以突出体验中复杂且看似矛盾的面向)、叙事时序(主题反映的是研究对象人生阶段或整个生命历程中事件的展开顺序和重要时间进程)、功能分析(研究者的意义建构或表达策略),灵活展现经验的复杂维度。

第六步,继续对其他案例进行逐一分析(continuing the individual analysis of other cases)。需要注意的是,鉴于对特则取向的强调,解释现象学分析提倡在完整地分析单个个案之后再转向下一个案,这与其他某些质性研究方法(如主题分析)不同。解释现象学分析研究亦可仅纳入单一研究对象,此时不包含后续的跨个案比较步骤。在分析后续个案时,研究者需谨记解释现象学分析对每个个案都保持好奇和开放的态度,将其视为一个独立的、全新的个案来分析。

第七步,发展跨个案的群组经验性主题(working with personal experiential themes to develop group experiential themes across cases)。在此最终阶段,研究者需要在不同的个案之间寻找、确定个人经验性主题(PETs)之间的异同模式,进而提炼出若干群组经验性主题(Group Experiential Themes, GETs)。解释现象学分析强调,在形成群组经验性主题的过程中,需要兼顾不同个案经验之间的共通性和独特性。这意味着,研究者不仅要关注个人经验性主题的趋同性,还需要揭示在同一群组经验性主题框架下,不同研究对象因受到特定因素影响而呈现的经验多样性与个体特质。

### (三) 解释现象学分析在社会工作领域中的应用现状与局限

社会工作领域对解释现象学分析的应用可追溯至 2008 年,当时已有学者运用此方法深入探究有手足在囚的儿童的独特需求与经历。<sup>①</sup>自此以后,解释现象学分析在社会工作领域的应用范围迅速拓展,涵盖了多元化的主题,例如中风幸存者及其照料者的生活体验<sup>②</sup>、职业学校学生的实习经历<sup>③</sup>、社会工作者介入致命性虐童案的体验<sup>④</sup>,以及重症青少年的夏令营体验<sup>⑤</sup>,等等。

然而,解释现象学分析源于心理学的研究传统,在被“跨界”应用于社会工作领域时,常出现方法论上的偏差或操作性问题。鉴于社会工作领域解释现象学分析研究数量渐增但质量参差不齐的现状,对现有研究进行系统的文献综述和方法论评价显得尤为必要。这不仅有助于清晰地描绘出解释现象学分析在该领域内的应用图景,更能为未来研究者更规范、更严谨地运用此方法提供关键的实践指引。

## 三、研究方法

本研究旨在系统性地回答以下研究问题:采用解释现象学分析方法的研究文献发表概况(包括年度分布、期刊来源与地域分布)如何? 此类研究的基本特征(包括研究主题、资料收集方法与质量保证策略)如何?

### (一) 纳入标准与检索策略

本研究的文献纳入标准如下:(1)发表于社会工作(Social Work)领域的 SSCI 索引期刊;(2)在方法论部分明确界定其研究方法为史密斯所创立的解释现象学分析。

检索策略包含以下步骤:首先,通过 Web of Science 的期刊引证报告(Journal Citation Reports, JCR)确定社会工作类别下的全部 44 本 SSCI 期刊。其次,以这 44 本期刊为检索范围,在 Scopus 数据库中进行定向文献检索。检索词条设定为在标题、摘要与关键词中包含“interpretative phenomenological”或“interpretive phenomenological”或“interpretative phenomenology”或“interpretive phenomenology”。本次检索不设定起始发表年份,检索执行日期为 2023 年 3 月 10 日。

---

① Rosie Meek, “Experiences of Younger Siblings of Young Men in Prison,” *Children & Society*, Vol.22, No.4, 2008, pp. 265–277.

② Lisa Salisbury, K. Wilkie, Catherine Bulley, et al., “‘After the Stroke’: Patients’ and Carers’ Experiences of Healthcare after Stroke in Scotland,” *Health & Social Care in the Community*, Vol.18, No.4, 2010, pp.424–432.

③ Liqi Hou, Chao Wang, Xiaoxi Bai, et al., “‘Life Is Like This, Not as Good as Poetry’: The Lived Experience of a Chinese Rural Vocational School Student in a Mandatory Quasi–employment Internship,” *Children and Youth Services Review*, Vol. 109, 2020.

④ Lee W. Pollard, “Social Worker Experience of Fatal Child Abuse,” *The British Journal of Social Work*, Vol.48, No.7, 2018, pp.1948–1966.

⑤ Ann Gillard and Jared Allsop, “Camp Experiences in the Lives of Adolescents with Serious Illnesses,” *Children and Youth Services Review*, Vol.65, 2016, pp.112–119.

## (二) 数据提取

文献筛选遵循两阶段流程:首先,依据标题与摘要进行初步审查,排除明显不符合标准的文献;其次,对剩余文献进行全文审阅,以确定最终纳入研究对象。数据提取工作则是依据本研究的核心问题对每篇入选文献进行详细提取。

为确保数据编码与分析的规范性,本研究设定了以下处理规则:

发表年份统计:鉴于检索日期为2023年3月,为保证年度数据的完整性,2023年发表的文献未被纳入年度趋势分析。

研究地域统计:本研究以研究对象的招募地来界定研究的地域,而非按作者所属机构的国别来界定。此举旨在消除因国际合作研究可能导致的归属模糊性。一篇仅标明研究对象来自“欧洲”而未指明具体国家的文献未被纳入此项统计。<sup>①</sup>

研究主题分类:研究主题的归纳通过研究者间的独立编码与协商达成共识,旨在确保主题划分既具概括性又不失精细度。针对包含多个主题的文章,本研究采用优先编码原则:当“服务提供者”主题与其他主题并存时,文献将被优先归入“服务提供者”类别,以凸显对社会工作服务实践的关注。例如,一项关于阿尔茨海默病患者志愿服务体验的研究<sup>②</sup>同时涉及“服务提供者”与“特殊群体”两个维度,被归类于“服务提供者”。

研究对象数量统计:虽然大部分文章的研究对象是单一群体,但仍有一些研究因其研究主题并非单一,包含了至少两个类别的研究对象。为避免高估研究规模,本研究将此类文献的研究对象数量记录为其内部各群体数量的算术平均值。例如,一项访谈了25名受照料青少年、27名照顾者和14名个案工作者的研究,其研究对象数量被记录为22。<sup>③</sup>

## 四、研究结果

依照以上检索策略,初步检索获得504篇文献。经过对标题、摘要与关键词的筛选,排除了84篇不相关文献。随后,对余下的420篇文献进行全文审阅,最终确定了185篇明确采用了解释现象学分析方法的文献,构成本次分析的最终研究对象。

① Bojan Musil, Sara Tement, Karin Bakracevic Vukman, et al., “Aggression in School and Family Contexts among Youngsters with Special Needs: Qualitative and Quantitative Evidence from the TranSpace Project,” *Children and Youth Services Review*, Vol.44, 2014, pp.46-55.

② Areum Han and Diane Brown, “Learning Experiences of Older Volunteers in a Community-based Social Program for People with Dementia,” *Journal of Social Service Research*, Vol.46, No.2, 2020, pp.225-235.

③ Meegan Crawford, Clare Tilbury, Peter Creed, et al., “The Role of Carers and Caseworkers in the School-to-Work Transition of Young People in Care,” *Australian Social Work*, Vol.64, No.4, 2011, pp.459-474.

## (一) 发表基本情况

### 1. 发表期刊

在 44 本社会工作领域的 SSCI 期刊中,有 30 本(68.2%)曾刊发过以解释现象学分析为研究方法的文章(详见图 1)。其中,*British Journal of Social Work* 刊发的文章数量位居榜首( $n=26$ )。 *Child and Family Social Work*, *Children and Youth Services Review* 与 *Health and Social Care in the Community* 亦是刊发此类文章的主要期刊,发表量均不低于 20 篇。

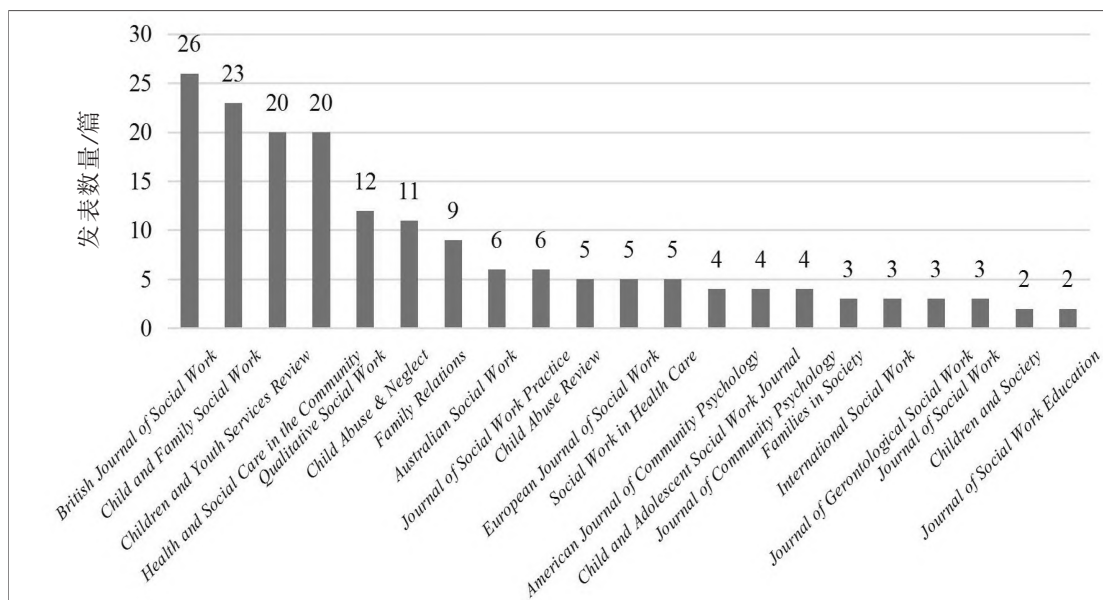


图 1 解释现象学分析文章发表期刊与发表数量

### 2. 发表时间

首篇采用解释现象学分析方法的社会工作文章发表于 2008 年,其后年发表量整体呈现增长趋势(详见图 2)。自 2015 年起,年度发表量基本保持在 10 篇以上,并在 2022 年达到 35 篇的峰值。

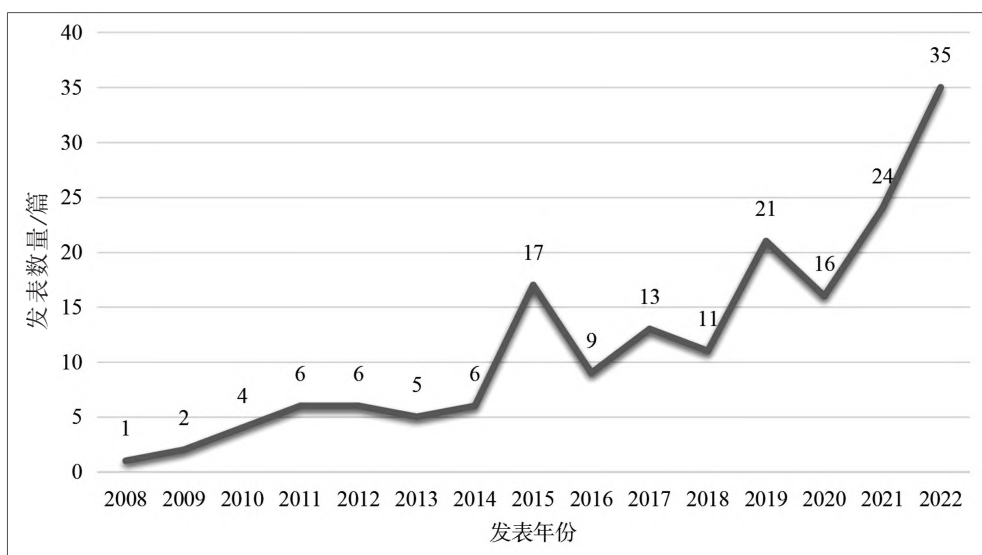


图 2 解释现象学分析文章发表年份与发表数量

### 3. 地域分布

从地域分布来看,解释现象学分析研究已在全球 31 个国家开展(详见图 3)。英国(n=38)、美国(n=34)与澳大利亚(n=26)是研究开展最为集中的三个国家,表明解释现象学分析研究主要集中于欧美地区。亚洲地区的研究数量相对有限,主要包括印度(n=5)、中国(n=4)和柬埔寨(n=3)等。

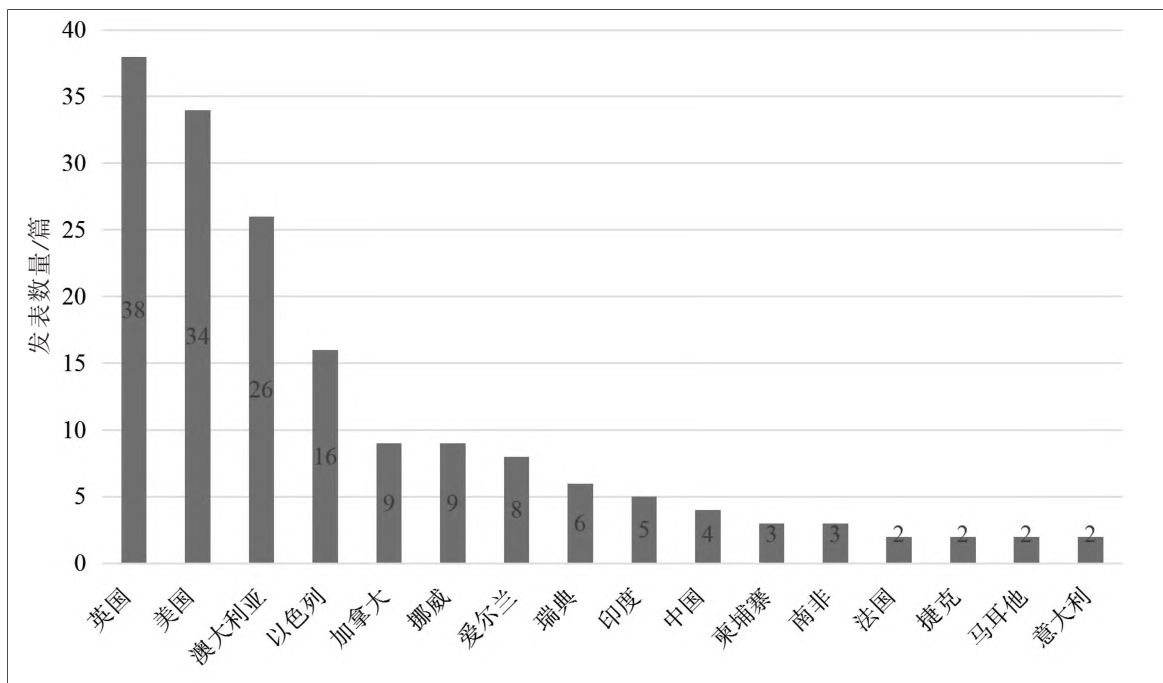


图 3 解释现象学分析文章发表国家与发表数量

目前社会工作领域在中国开展的解释现象学分析研究仅有 4 项。其中 2 项研究分别关注接受县域职业教育的中国农村青少年参与顶岗实习(职业教育中重要的实训环节之一)时的自我认同与意义建构<sup>①</sup>、农村留守儿童与父母分离的社会心理影响<sup>②</sup>。另有 2 项研究分别在中国台湾和中国香港地区进行,前者探讨了在职单亲母亲在兼顾照料智障成人子女和完成自身工作时社会资本发挥的作用<sup>③</sup>,后者探讨了香港人的丧亲体验。<sup>④</sup>

① Liqi Hou, Chao Wang, Xiaoxi Bai, et al., “‘Life Is like This, Not as Good as Poetry’: The Lived Experience of a Chinese Rural Vocational School Student in a Mandatory Quasi-employment Internship,” *Children and Youth Services Review*, Vol.109, 2020.

② Yang Hu, Bob Lonne and Judith Burton, “The Social Exclusion of Children Left Behind in China,” *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, Vol.26, No.2-3, 2016, pp.77-87.

③ Yueh Ching Chou and Teppo Kröger, “Reconciliation of Work and Care among Lone Mothers of Adults with Intellectual Disabilities: The Role and Limits of Care Capital,” *Health & Social Care in the Community*, Vol.22, No.4, 2014, pp. 439-448.

④ Amy Yin Man Chow, “Optimizing the Use of Video-tapes of Clinical Sessions: The Data-mining Approach for Scale Construction and Theory Building for Bereaved Persons in Hong Kong,” *Social Work in Health Care*, Vol.49, No.9, 2010, pp.832-855.

## (二) 研究基本特征

### 1. 研究主题

本研究将 185 篇文献的主题归纳为 10 个类别(各主题数量分布详见图 4),分别为服务提供者、服务接受者、孕育体验、特殊养育条件下成长、遭受虐待或侵害、身体疾病、家庭关系、照顾者、社会工作教育、其他特殊群体或经历。可以看出,这些研究主题非常适合使用解释现象学分析进行研究,即强调特殊经历和事件给个体带来的影响和个体的意义建构。

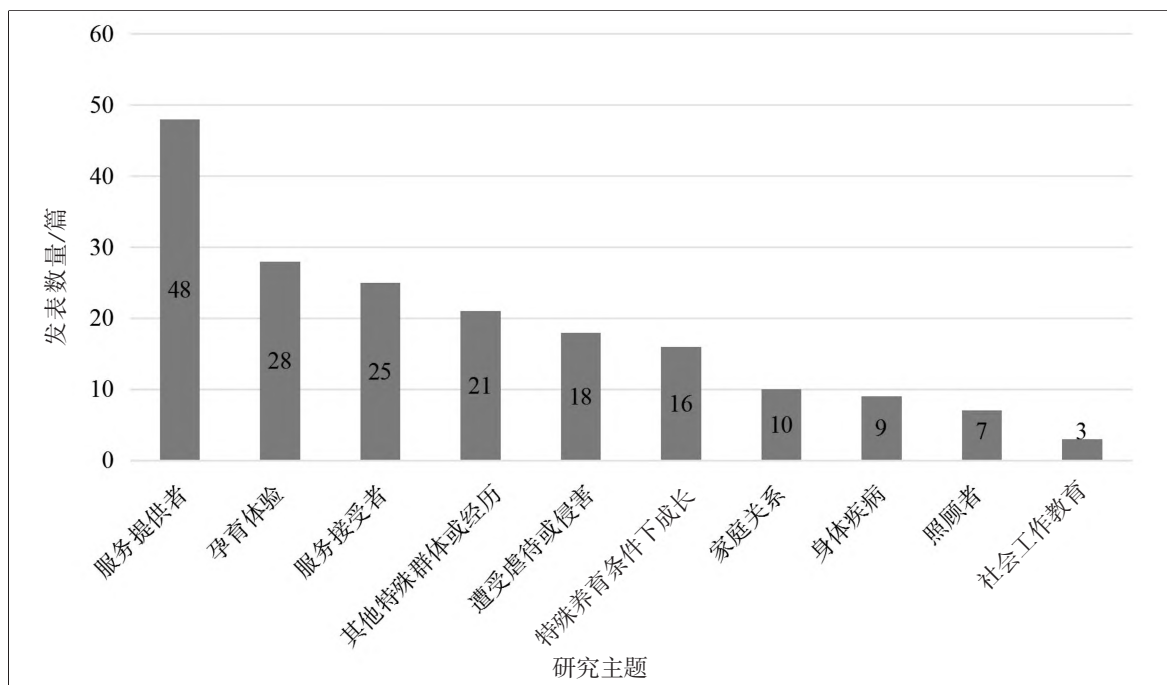


图 4 解释现象学分析研究主题与发表数量

研究主题为“服务提供者”的文章数量最多( $n=48$ ),关注服务提供者在服务递送过程中的主观体验、专业态度与应对策略。此类研究涵盖的服务提供者包括社会工作者、治疗师、心理学家、精神病学家、青少年司法工作者、健康照护人员和志愿者等。例如,纽科姆(Newcomb)访谈了 11 名澳大利亚社会工作者,探讨其在风险规避的、管理主义的环境中感知到的支持性督导的重要性及其对个人幸福感和工作满意度的影响。<sup>①</sup>班德 - 温特施泰因(Band- Winterstein)则访谈了 17 名长期服务受虐老人的以色列社会工作者,关注这样的工作经历对其专业和个人生活方面的影响。<sup>②</sup>库雷瓦奎苏(Kurevakwesu)探究了来自津巴布韦的 13 名精神科护士和 3 名精神病学社会工作者在 COVID-19 大流行期间感知到的疫情对精神健康服务递送产生的影响。通过服务提供者的详细叙述,研究者们对

① Michelle Newcomb, “Supportive Social Work Supervision as an Act of Care: A Conceptual Model,” *British Journal of Social Work*, Vol.52, No.2, 2022, pp.1070-1088.

② Tova Band-Winterstein, Hadass Goldblatt and Sara Alon, “Social Workers’ Encounters with Elder Abuse and Neglect: Giving Meaning to Their Experiences,” *The British Journal of Social Work*, Vol.51, No.2, 2021, pp.564-582.

现有服务的问题有了更深刻的理解,并据此提出了改进服务的方向和举措,有些研究还进一步提出了政策倡导。<sup>①</sup>

与“服务提供者”紧密相关的主题为“服务接受者”,也有丰富的研究涌现(n=25)。此类研究从需求方的视角出发,关注服务对象在接受服务过程中的体验和改变,以及他们在项目实施过程中感知到的促进和阻碍因素。例如,一项研究探索了10名10~14岁中学生参与课后电影俱乐部的感受,结果表明该活动促进了参与者的学习动机、社会联结感和自主性。<sup>②</sup>另一项研究探索了30名老年人在参加为其量身定制的预防跌倒教育项目时所感知的障碍与促进因素,发现该项目对丰富预防跌倒的知识和激发预防动机产生了积极影响,并带来了更积极的康复体验。<sup>③</sup>这些研究详细记录了服务对象的体验与感受,同样能够为改进现有服务提供切实的指导。值得一提的是,关于服务提供者与服务接受者这两个主题的文章共有73篇,占社会工作领域解释现象学分析研究总量的40%左右。

“孕育体验”(n=28)是另一项主要的研究主题,关注个体在生命历程中为人父母的经历。此类研究涵盖了不同身份、处境的母亲在怀孕、生产期间的体验,以及各类养育者(如父母、祖父母、养父母等)的养育经验。例如,玛格丽塔(Margherita)访谈了6名意大利18~20岁的年轻妈妈,探究她们在15~16岁怀孕时的体验及早期育儿的经历。<sup>④</sup>阿里·萨利赫(Ali-Saleh)访谈了15名阿拉伯妇女,旨在理解她们在产后所感知的来自家庭、社区的支持与压力。<sup>⑤</sup>此外,亦有研究关注国民警卫队女性在退役后作为母亲的经历、需求和面临的挑战。<sup>⑥</sup>

“特殊养育条件下成长”这一主题则从子女的视角出发,关注孩子们在非典型家庭环境下的成长经历,研究情境包括寄养家庭、国家照料机构等特殊场所,或由特殊背景的父母(如军人父亲、药物滥用的父母)抚养。例如,埃利·玛丽亚·塔赫科拉(Elli-Maria Tahkola)访谈了18名有寄养经历的年轻

① Wilberforce Kurevakwesu, “COVID-19 and Mental Health Services Delivery at Ingutsheni Central Hospital in Zimbabwe: Lessons for Psychiatric Social Work Practice,” *International Social Work*, Vol.64, No.5, 2021, pp.702-715.

② Laurie A. Chapin, Carolyn L. Deans and Monique A. Fabris, “‘After Film Club, I Actually Got Better at Everything’: School Engagement and the Impact of an After-school Film Club,” *Children and Youth Services Review*, Vol.98, 2019, pp.10-16.

③ Chiara Naseri, Steven M. McPhail, Terry P. Haines, et al., “Perspectives of Older Adults Regarding Barriers and Enablers to Engaging in Fall Prevention Activities after Hospital Discharge,” *Health & Social Care in the Community*, Vol.28, No.5, 2020, pp.1710-1722.

④ Giorgia Margherita, Gina Troisi, Francesca Tessitore, et al., “Teen Mothers Who Are Daughters of Teen Mothers: Psychological Intergenerational Dimensions of Early Motherhood,” *Children and Youth Services Review*, Vol.83, 2017, pp.294-301.

⑤ Ola Ali Saleh, Hadass Goldblatt and Orna Baron Epel, “‘My Problem Is That I Live Next Door to My Mother-in-law’: Arab Women’s Postpartum Experiences with Positive and Negative Social Interactions and the Impact on Their Well-being: A Qualitative Study,” *Health & Social Care in the Community*, Vol.30, No.6, 2022, pp.E3985-E3994.

⑥ Juliann H. Nicholson and Ellen R. DeVoe, “Thrown Back: Reintegration Experiences of National Guard/Reserve Mothers of Young Children,” *Child & Family Social Work*, Vol.25, 2020, pp.188-197.

人,关注他们在不同人生阶段的应对策略,旨在为其提供更好的支持。<sup>①</sup>另一项研究访谈了12名年龄在13岁至26岁之间的年轻人,他们的父母患有物质使用障碍,这使得他们产生了复杂与矛盾的情感,并在与父母的亲疏关系之中感到痛苦与挣扎。<sup>②</sup>

第五个主题为“遭受虐待或侵害”(n=18),关注虐待、暴力、侵害等对儿童、女性或其他成年个体产生的影响以及他们在后续相关经历(如在受害后经历法律程序)中的体验。比如,有研究探索了在母国遭受过人际关系暴力的未成年难民的生活经历,分析了他们的矛盾心理和对暴力原因的理解<sup>③</sup>,另有研究关注遭受青少年虐待的父母的体验与应对策略。<sup>④</sup>

同样是关注对研究对象影响深远的负面经历,有9篇文章聚焦于“身体疾病”主题,探讨研究对象的疾病体验,或致力于理解他们病后在社会生活中产生的其他感受。例如,穆尔利(Moorley)的研究访谈了7名非裔加勒比妇女,探索其在中风后恢复过程中的应对机制。<sup>⑤</sup>

“家庭关系”(n=10)主题的文章更广泛地关注个体在家庭互动中的体验,而非局限于单一的家长或子女视角,比如与父母疏远的成年子女的关系体验。<sup>⑥</sup>此外,还有7篇文章关注“照顾者”这一群体,如心力衰竭患者或肺纤维化患者的照顾者。<sup>⑦</sup>“社会工作教育”(n=3)主题则旨在探索社会工作者的培养模式。其余21篇文章构成了“其他特殊群体或经历”类别,研究对象包括女性性工作者、黑人性少数群体、性侵犯者、无家可归者等。

## 2. 资料收集方式

就资料收集方式而言,有175篇文章使用了单一的资料收集方法,另外10篇文章使用了2种或2种以上的资料收集方式,例如同时使用深度访谈和焦点小组,同时使用参与观察和焦点小组,同时使用深度访谈和数据语料库分析(The data corpus from Google searches)等。

---

① Elli-Maria Tahkola, Riitta-Leena Metsäpelto, Maria Ruohotie-Lyhty, et al., “Coping Strategies in Life Stories of Young Adults with Foster Care Backgrounds,” *European Journal of Social Work*, Vol.24, No.5, 2021, pp.910-921.

② Turid Wangensteen, Jørgen Gustav Bramness and Astrid Halså, “Growing Up with Parental Substance Use Disorder: The Struggle with Complex Emotions, Regulation of Contact, and Lack of Professional Support,” *Child & Family Social Work*, Vol.24, No.2, 2019, pp.201-208.

③ Envor M. Skårdalsmo Bjørge and Tine K. Jensen, “Unaccompanied Refugee Minors’ Early Life Narratives of Physical Abuse from Caregivers and Teachers in Their Home Countries,” *Child Abuse & Neglect*, Vol.48, 2015, pp.148-159.

④ Kerry Clarke, Amanda Holt, Clare Norris, et al., “Adolescent-to-parent Violence and Abuse: Parents’ Management of Tension and Ambiguity—An Interpretative Phenomenological Analysis,” *Child & Family Social Work*, Vol.22, No.4, 2017, pp.1423-1430.

⑤ Calvin R. Moorley, Sharon Cahill and Nova T. Corcoran, “Life after Stroke: Coping Mechanisms among African Caribbean Women,” *Health & Social Care in the Community*, Vol.24, No.6, 2016, pp. 769-778.

⑥ Kylie Agllias, “Missing Family: The Adult Child’s Experience of Parental Estrangement,” *Journal of Social Work Practice*, Vol.32, No.1, 2018, pp.59-72.

⑦ ZoëChouliara and Javita Narang, “Recovery from Child Sexual Abuse (CSA) in India: A Relational Framework for Practice,” *Children and Youth Services Review*, Vol.79, 2017, pp.527-538.

在 175 篇使用单一资料收集方法的文章中,大部分研究(n=161)采用了解释现象学分析最推荐的深度访谈法。另有 7 篇文章使用了焦点小组,4 篇文章使用了开放式问卷,还有 1 篇文章使用了干预过程观察性资料法,1 篇文章使用了影像发声法,1 篇文章使用了报告文本分析法。

在 161 篇使用深度访谈法的文章中,有 128 篇明确使用了半结构式访谈,4 篇使用了结构式访谈,1 篇使用了非结构式访谈,其余 28 篇未指出所使用的具体访谈方式。

在资料收集过程中,研究对象规模是一个值得关注的要点。本研究发现,目前社会工作领域的研究者在选择解释现象学分析的研究对象数量时范围极广,从 1 到 900 不等。但是,绝大多数研究(n=170,占 91.9%)的研究对象数量在 40 人以下,近半数研究(n=83,占 44.9%)的研究对象数量介于 1 至 10 人之间。所有研究的研究对象数量中位数为 11。只有 4 篇文章的研究对象数量在 100 人以上,在这四个极端值排除后,研究对象数量的平均数为 15.7。

### 3. 质量保证策略

在完整的研究过程中,资料分析是非常重要的环节,其操作过程直接影响着研究结果的质量。在量化研究中,清晰准确的分析步骤可以保证研究质量,且可以相对明确地呈现在文章中。然而在质性研究中,研究结果的质量在很大程度上受到研究者理论视角、诠释能力、研究经验等的影响,是否遵循有一定之规的分析步骤并不能作为评价研究优劣的依据。因此,本研究没有针对“是否在正文中写明分析步骤”这一点进行统计。

同时,与量化研究一样,质性研究也越来越强调采用质量保证策略的重要性,如研究对象核实验(member check)、三角检验(triangulation)等。一般而言,规范地使用质量保证策略能够提升研究的可信性。因此,本研究针对“是否在正文中写明质量保证策略”这一点进行了统计。在 185 篇文献中,共 111 篇(60.0%)报告了至少一种质量保证策略,其中 88 篇报告了 1 种,23 篇报告了 2 种及以上。其余 74 篇(40.0%)未在文中提及任何质量保证策略。

在采用了质量保证策略的文章中,由于有 23 篇文章使用了不止一种质量保证策略,因而本研究转而统计不同策略被使用的频次,以进一步检视质量保证策略使用的具体情况。同侪讨论(peer debriefing)是应用最为广泛的策略,共被提及 58 次。接着是研究对象核实(member check,26 次)、独立审核(independent audit,24 次)与双重编码(double coding,22 次),其中 1 篇采用双重编码的研究还报告了评分者一致性信度(inter-rater reliability)。相比之下,三角检验(triangulation)被使用的频次较少,共被提及 8 次。

## 五、讨论

回顾以往研究,自 2008 年首篇社会工作领域的解释现象学分析文献发表以来,至 2023 年年初已有 185 篇相关经验研究问世。年发表量的整体增长趋势表明,解释现象学分析作为一种研究方法

在社会工作领域内的被接受程度与影响力日益提升。此外,超过三分之二的社会工作 SSCI 期刊刊载过与解释现象学分析相关的研究论文,研究足迹遍布全球 30 多个国家,这进一步印证了解释现象学分析在社会工作学术界应用的广泛性。

### (一) 当前社会工作领域解释现象学分析应用的方法论审思

尽管解释现象学分析在社会工作领域内的应用日趋广泛,但现有研究的质量与严谨性尚有待提升。部分研究存在分析深度不足、描述性过强等问题,这些现象与研究过程中方法论层面的挑战密切相关,值得未来研究者引起重视。

第一,部分研究所关注的问题并不符合解释现象学分析的方法论预设。如前所述,解释现象学分析的现象学与诠释学理论基础决定了其核心关切在于人们如何理解其重要的生命经验。因此,解释现象学分析最适切的研究主题聚焦于个体对经历的感受、体验、解读以及意义建构上,典型的研究问题是“研究对象如何看待他们的某段经历”,“某段经历对研究对象意味着什么”。若研究的核心目标偏重于理论建构,则可能更适合采用扎根理论。<sup>①</sup>例如,胡利亚拉(Chouliara)的研究旨在构建儿童性虐待幸存者的康复模式,其目标与扎根理论的理论生成功能更为契合。<sup>②</sup>同样,若研究旨在识别数据中的普遍模式或共同主题,主题分析作为“一种识别、分析并报告数据中模式(主题)的方法”可能更为直接有效。<sup>③</sup>相较之下,解释现象学分析的特则取向不仅要求研究者关注共性主题,而且强调对个体在同一主题下的经验特殊性与差异性的细致洞察。

第二,许多研究中的研究对象数量过多。在本研究回顾的文献中,半数研究的研究对象超过 10 人,这违背了解释现象学分析对小规模研究对象进行深度分析的原则。通常,过多的研究对象会使研究者难以在分析中充分秉持特则取向,即难以深入关照并呈现个体间的经验差异。在质性研究中,研究对象数量的选择与方法论框架密切相关,是一个需要仔细考量的问题。现象学取向的研究通常建议安排 3~10 名受访者,解释现象学分析亦是如此;叙事研究常基于建构主义和解释性的研究范式,只有 1~2 名受访者的研究亦很常见<sup>④</sup>;扎根理论强调理论抽样与饱和,因此它所需要的研究对象数量更大一些,通常为 20~30 人;在个案研究中,单一或少数受访者的研究十分普遍,通常不会超过 4~5 名受访者。<sup>⑤</sup>

① Melanie Birks and Jane Mills, *Grounded Theory: A Practical Guide*. Los Angeles: Sage, 2015.

② Zoë Chouliara and Javita Narang, “Recovery from Child Sexual Abuse (CSA) in India: A Relational Framework for Practice,” *Children and Youth Services Review*, Vol.79, 2017, pp.527-538.

③ Virginia Braun and Victoria Clarke, “Using Thematic Analysis in Psychology,” *Qualitative Research in Psychology*, Vol. 3, No.2, 2006, pp.77-101.

④ John W. Creswell and Cheryl N. Poth, *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing among Five Approaches*. Thousand Oaks: Sage, 2016.

⑤ Khaldoun M. Aldiabat and Carole-Lynne Le Navenec, “Data Saturation: The Mysterious Step in Grounded Theory Methodology,” *The Qualitative Report*, Vol.23, No.1, 2018, pp.245-261.

因此,社会工作研究者在采用解释现象学分析作为研究方法时,需要基于对其理论基础的深入理解谨慎地选择研究对象的数量。

第三,部分研究在资料收集方法的选择上偏离了解释现象学分析的核心要求。它们采用了问卷开放题、文本分析或焦点小组访谈,而非解释现象学分析首选的一对一深度访谈。这些资料收集的方法在解释现象学分析研究中应用时需格外谨慎。虽然在问卷中使用开放式问题一般被视为质性研究的资料收集方式<sup>①</sup>,但它所收集到的资料丰富性是有所欠缺的,特别是对于解释现象学分析来说。资料的丰富性需要包含“语境、个人意义、情感和社会细微差别以及层层细节”<sup>②</sup>,这对于填写问卷来说较难实现,文本分析同样存在这一问题。焦点小组访谈是质性研究中较为常用的资料收集方式<sup>③</sup>。史密斯等研究者认为,只要研究问题适当、分析步骤合理,解释现象学分析也可以使用焦点小组来进行访谈。<sup>④</sup>特别是如果研究问题具有直接和应用性的特点,且需要广泛听取多方观点时,焦点小组可能会有所助益。但是,其中的挑战值得研究者留意:解释现象学分析关注的是个体对自身重要经历的意义建构进行叙述,焦点小组中他人的在场,可能会使研究对象感知他人可能的负面态度、评价甚至是批判,或许会给自如、详尽的内心剖析带来阻碍。

第四,研究的严谨性(rigor)与质量保证策略的应用同样是解释现象学分析研究非常关注的。史密斯等研究者推荐采用独立核验(independent audit)的方法来确保研究质量,但在许多已发表的研究成果中,没有提及任何提升研究质量的具体策略。<sup>⑤⑥</sup>在那些报告了至少一种质量保证策略的研究中,所应用的一些在质性研究中常用的质量保证策略可能与解释现象学分析的方法论原则相悖,这一点值得研究者在未来的研究中予以高度重视。比如,有超过10%的研究使用了双重编码(double coding),甚至有研究计算了评分者一致性信度。此类做法根植于实证主义传统,其背后是对单一、客观真实存在的预设。解释现象学分析与众多建构主义取向的质性方法一样,并不认同此预设。解释现象学分析

- 
- ① Jane Fielding, Nigel Fielding and Graham Hughes, "Opening Up Open-ended Survey Data Using Qualitative Software," *Quality & Quantity*, Vol.47, 2013, pp.3261-3276.
  - ② Kori A. LaDonna, Taryn Taylor and Lorelei Lingard, "Why Open-ended Survey Questions Are Unlikely to Support Rigorous Qualitative Insights," *Academic Medicine*, Vol.93, No.3, 2018, pp.347-349.
  - ③ Paul Gill, Kate Stewart, Elizabeth Treasure, et al., "Methods of Data Collection in Qualitative Research: Interviews and Focus Groups," *British Dental Journal*, Vol.204, No.6, 2008, pp.291-295.
  - ④ Michelle Palmer, Michael Larkin, Richard De Visser, et al., "Developing an Interpretative Phenomenological Approach to Focus Group Data," *Qualitative Research in Psychology*, Vol.7, No.2, 2010, pp.99-121.
  - ⑤ Rahel More, "Meanings of Parenting and Dis/ability for Mothers and Fathers with Intellectual Disabilities in the Context of Social Work in Austria: Potentials of Deconstruction for Shifts in Meaning," *Qualitative Social Work*, Vol.22, No.5, 2023, pp.859-878.
  - ⑥ Michele M. Schlehofer, Kathryn Wagner, Emily A. Bramande, et al., "Investing in Black LGBTQ+ Liberation as White People: A Call to Action for Community Psychology," *American Journal of Community Psychology*, Vol.71, No.1-2, 2023, pp.43-53.

的“双重诠释”强调了研究者在分析过程中的解释性角色,而且并不回避分析过程必然存在的主观性。不同研究者带着各自的人生经历和专业训练去解读相同的文本,得到的结果无须追求完全一致。因此,提升解释现象学分析研究质量的关键,不在于确保编码者间的一致性,而在于提升研究者自身作为“研究工具”的素养,包括扎实的训练、丰富的经验、深刻的洞察力和持续的反思性。

在解释现象学分析研究中,独立核验(independent audit)是一种较受推崇的质量提升策略,本研究发现有24篇文献使用了此方法。具体的操作方式是让一名没有参与该项目的研究者对证据链(audit trail)进行系统核查。证据链包括研究笔记、访谈提纲、录音、带有研究者批注的转录稿、主题形成过程的记录及报告草稿等。值得注意的是,不同于双重编码对唯一可信结果或纯粹客观真相的追求,独立核验旨在确保整个研究过程是可信的,结果的产生是透明的、有证据支持的。

同伴讨论(peer debriefing)是现有文章中使用最多的方法。它与独立核验相似,是通过与其他研究者讨论研究过程和编码结果来提升研究质量。<sup>①</sup>还有一些文章使用被试核验(member check),这也是一种常用的质量提升方法,指的是研究者将结果呈现给研究对象,让他们来评估分析的真实性和准确性。<sup>②</sup>但在解释现象学分析中应用此方法需注意,研究者的诠释可能超越了参与者自身的即时理解。因此,研究者需要投入更多时间与精力向参与者解释其分析过程,而非简单地寻求认同。

## (二) 解释现象学分析对社会工作研究与实践的贡献

本研究发现,解释现象学分析在社会工作领域内的应用已涵盖从特定群体所面临的挑战到社会支持系统有效性等多元议题,研究对象覆盖从儿童到老人的全生命周期。这些充分彰显了解释现象学分析方法的广泛适用性与灵活性。

### 1. 研究内容的深化

解释现象学分析强调对经验的深入理解和解释这一特质,使其能够有效探究社会工作领域的三大核心经验。

第一,服务对象的生命经验(life experience),即作为社会工作服务对象的个体,在特定社会文化脉络中所承载的鲜活的具身化经验。对于生命经验的深刻洞察是开展有效专业服务的基础,亦是理论知识生产的源泉。但如何系统、有效地将其转化为学术知识,对研究者而言仍具有挑战性。社会工作的服务对象往往是特殊群体,如“鳏寡孤独,长幼废疾”,或有某些特殊的经历,如“生老病死,悲欢离合”,而特殊群体和特殊经历刚好是解释现象学分析最关注的对象。通过解释现象学分析,研究者能够深入探究服务对象的生活处境和需求,这有助于发现影响他们生活质量的关键因素,从而设计

<sup>①</sup> Sharon Spall, “Peer Debriefing in Qualitative Research: Emerging Operational Models,” *Qualitative Inquiry*, Vol.4, No. 2, 1998, pp.280-292.

<sup>②</sup> Amber G. Candela, “Exploring the Function of Member Checking,” *The Qualitative Report*, Vol.24, No.3, 2019, pp. 619-628.

出更符合其需求的服务方案。比如针对患有镰刀型细胞贫血病的大学生的研究,解释现象学分析有助于对他们的疾病体验、应对方式、在平衡学业和健康问题的过程中遇到的挑战等内容进行深入探索。研究结果能够帮助服务提供者更加了解这个群体,明确在服务中需要考虑的方面,如鼓励校医院工作人员关注这一群体,并建议校方对疾病治疗给予配合与支持等。<sup>①</sup>解释现象学分析提供的每一个有深度的案例,都为描绘该群体补上了生动的一笔。

第二,服务对象在接受服务过程中的经验(client experience),即服务对象作为社会工作服务的接受方,在干预过程中生成的主观感受、互动认知和服务效能体悟。解释现象学分析能够揭示服务对象在经历社会服务过程中的主观感受和体验,包括服务的可接受性、有效性以及可能的改善空间。这些基于“内部人”视角的见解对于评估和优化服务过程以及服务的个性化呈现至关重要。例如,在一项针对老年人出院后预防跌倒的服务项目的解释现象学分析研究中,研究者通过访谈深入了解老年参与者在体验该服务时所感知的促进因素与阻碍因素。<sup>②</sup>研究发现,这些老年人认为来自医疗专家和照料者的健康照护与社会支持仍然非常缺乏,从而为该干预项目未来的进一步优化指明了方向。

第三,服务提供者的实践经验(practice experience),即包括社会工作者在内的专业行动者,在服务设计与实施中形成的干预知识、技术策略和反思性实践智慧。从实践经验中萃取社会工作实践性知识是我国社会工作本土化、专业化发展的关键路径。<sup>③</sup>解释现象学分析同样重视服务提供者的视角,如他们在工作中面临的挑战、获得感和职业动力。梳理服务提供者的经验不仅有助于提升服务供给的效率和效果,亦能促进服务提供者的职业发展,提高其对职业的满意度。比如,为探究澳大利亚心理健康临床医师在针对有精神疾病的父母开展工作时遇到的挑战与其应对策略,研究识别出在困难对话、不确定决策和跨机构合作等方面的关键经验,成为相关领域的专业实践的重要启示。<sup>④</sup>

从以上三个方面来看,解释现象学分析研究对经验的深入探查对于社会工作领域是十分有益的,因为进一步理解与提炼这些经验,正是消除理论与实践鸿沟的关键。这些细致的工作一方面有助于提升以服务对象为中心的实务(Client-Centered Practice),优化干预项目,构建更为人性化和更具响应性的服务系统;另一方面有助于推动基于证据的政策制定(Evidence-based Policy Making),促进政策与实践的紧密结合,增强政策的有效性和针对性。

① Muoghalu Caroline Okumdi and Ajayi Oladele Victor, "Coping with Sickle Cell Anemia in Nigerian Universities: The Case of Obafemi Awolowo University, Ile-Ife, Nigeria," *Social Work in Health Care*, Vol.52, No.6, 2013, pp.578-598.

② Chiara Naseri, Steven M. McPhail, Terry P. Haines, et al., "Perspectives of Older Adults Regarding Barriers and Enablers to Engaging in Fall Prevention Activities after Hospital Discharge," *Health & Social Care in the Community*, Vol.28, No. 5, 2020, pp.1710-1722.

③ 刘荣、阿达来提·阿比力肯木:《论社会工作专业实践性知识建构及其路径》,《社会工作》2022年第5期。

④ Phillip Tchernegovski, Andrea E. Reupert and Darryl J. Maybery, "How Do Australian Adult Mental Health Clinicians Manage the Challenges of Working with Parental Mental Illness? A Phenomenological Study," *Child & Family Social Work*, Vol.23, No.3, 2018, pp.381-389.

## 2. 研究方向的拓展

解释现象学分析在多个学科领域(如心理学、护理学、教育学)内的应用都有助于改善干预实践效果,展示了其跨学科的适用性和对不同研究主题贡献。对于社会工作领域而言,现有研究对于研究方向的选择同样是富有启发性的。在中国的语境中,解释现象学分析可对以下三个研究方向提供方法论支持。

第一,社会工作教育研究。解释现象学分析的应用可以帮助理解社会工作教育生态中各相关角色的主观经验,如教师的教学经验、学生的课堂学习和实习经验等。比如,一项研究关注了在向虚拟教学手段过渡的过程中,社会工作教育从业者的经验,并建构了相应的类型学框架,为社会工作教育从业者理解如何向在线教学转型提供了思路。<sup>①</sup>还有一项研究探讨了给社会工作专业学生打出不及格评价对社会工作实践导师的影响,通过深入理解实践导师在教育过程中的紧张感和脆弱性,展现了教育环境对这些教育工作者给予支持的必要性。<sup>②</sup>当前我国推进社会治理现代化的新任务呼唤高质量的社会工作人才,社会工作专业教育要承担起这一责任和任务,就需要对专业教育和学科建设中存在的各种问题有更清晰的认识。<sup>③</sup>目前社会工作教育这一主题下已经有研究者对社会工作专业教师的核心能力塑造<sup>④</sup>、社会工作的职业技能培养<sup>⑤</sup>、实习教育模式<sup>⑥</sup>等问题进行了探讨,体现出研究者的敏锐性和对教育问题的关切。解释现象学分析能够促进这一主题的研究广度进一步拓展,从而为社会工作教育培养体系、课程设计、教学方法等方面的改进提供建议。

第二,当代中国弱势群体的经验研究。我国社会工作领域现有的两项解释现象学分析研究均聚焦于弱势群体,这一点是具有启发意义的。在转型期,随着经济结构的快速变化和市场竞争的加剧,收入差距拉大、结构性失业等问题相继出现,我国形成了具有一定规模的弱势群体,包括城市下岗失业者、外来务工人员、低收入农民等等。<sup>⑦</sup>针对这一群体社会支持体系的构建,不仅关系到其中每个个体的基本生活保障和权益维护,还是实现社会公正和长期稳定的关键。<sup>⑧</sup>社会工作专业人员在构建针对弱势群体的社会支持体系的过程中扮演着重要角色,他们既是坚守专业价值的一线实践者,更是

---

① Sheila R. Dennis, Katherine M. McCarthy and Susan L. Glassburn, "Grievers, Skeptics, Pragmatists, Converts, and Champions: Social Work Educators' Transition to Online Teaching," *Journal of Social Work Education*, Vol.59, No.2, 2023, pp.544-557.

② Fern Basnett and David Sheffield, "The Impact of Social Work Student Failure upon Practice Educators," *British Journal of Social Work*, Vol.40, No.7, 2010, pp.2119-2136.

③ 马凤芝:《以学科标准化建设推进中国社会工作教育高质量发展》,《南京理工大学学报》(社会科学版)2023年第5期。

④ 吴帆:《社会工作专业教师核心能力的建设》,《社会工作》2023年第6期。

⑤ 吴佳峻、徐选国:《迈向技能为本:社会工作者职业技能的形成过程与生产转向》,《华东理工大学学报》(社会科学版)2023年第5期。

⑥ 肖萍:《社会工作实习教育模式的本土性探讨——资源概念的引入》,《南京社会科学》2006年第3期。

⑦ 彭向刚、袁明旭:《论转型期弱势群体政治参与与社会公正》,《吉林大学社会科学学报》2007年第1期。

⑧ 刘德顺:《转型期中国社会弱势群体研究综述》,《社会》2004年第10期。

连接弱势群体和社会资源的桥梁,还是倡导政策变革的先行者。通过解释现象学分析的深度访谈和资料分析,社会工作专业人员能够获得对弱势群体生活状况和服务需求的深刻理解,这对于设计和实施更为有效的社会支持方案来说是不可或缺的。

第三,社会工作本土化实践的知识提炼。社会工作领域现有的解释现象学分析研究涉及超过 30 个国家和地区,揭示了人们如何在特定的文化语境中面对生活中的挑战,如何与社会服务体系互动,以及这些经历对他们的生活意义和身份认同有何影响,为理解不同社会、经济和文化条件下的社会工作实践贡献了丰富的视角。对于我国而言,社会工作实践在迅速发展的同时,也展现出了本土的独特性。这些独特性不仅体现在社会工作的实践模式和方法上,还体现在服务对象的特定需求和文化期待上。特别是进入中国式现代化新阶段之后,我国社会工作的本土化也需要有新的发展,在乡村振兴、社区建设等议题上发挥更重要的功能。<sup>①</sup>运用解释现象学分析方法进行研究对于积累我国社会工作实践的宝贵经验,深入理解其本土特性,推动社会工作的本土化发展具有重要意义。

### 3. 研究理念的塑造

在解释现象学分析的研究过程中,研究者和研究对象需要有言语、情绪上的互动。在这一过程中,社会工作者能够更深入地理解服务对象的感受,并进行情感上的回应(affective response),从而加深社会工作者对服务对象的共情(empathy)。共情对于社会工作实践至关重要,直接关系到社会工作者认识问题、提供服务的能力。共情可以分为两个方面:认知上的共情与情绪上的共情。这两个方面的共情对社会工作的研究与实务都有独特的价值,且有利于研究与实务的结合。

认知上的共情指的是在认知层面上获得对服务对象的深入理解。解释现象学分析的现象学取向让社会工作者更加注重服务对象的经验,致力于了解他们的内心世界,包括他们的体验、感受与意义建构等。解释现象学分析的诠释学取向又鼓励社会工作者使用自己的专业知识和人生经验去解读服务对象的叙述。通过这两个层次,社会工作者的认知共情能力得以提高,有助于对研究问题形成更准确的认知,同时对服务对象的需求和期望形成更准确的评估,设计出更贴合实际情况的服务方案。

情绪上的共情指的是体验服务对象的情绪、感受并与其共鸣的能力。解释现象学分析鼓励社会工作者在深度访谈中沉浸于服务对象的生命经验中,感受他们的喜怒哀乐,培养深刻的情感联结。这不仅可以加深社会工作者与服务对象之间的信任和理解,而且有助于构建更加人性化的服务关系。社会工作者只有真正体验到服务对象的情感,才能在提供支持和干预时更加细腻和周到。

## 六、结论

在社会工作领域的多元质性研究方法中,解释现象学分析具有重要且独特的地位。作为一种深

<sup>①</sup> 王思斌:《中国式现代化新进程与社会工作的新本土化》,《社会工作》2023年第1期。

入探索个体主观经验与意义建构的理想工具,解释现象学分析与社会工作的核心旨趣高度契合。该方法强调个体经验的独特性与复杂性,能够深刻揭示服务对象在面对生命挑战或经历服务介入过程中的真实感知与内在体验,从而与社会工作“人在情境中”的理解视角及赋能价值紧密呼应。正因如此,解释现象学分析在干预研究与实践反思中具有广泛的应用潜力,无论是在项目初期的经验探索中,还是在服务成效的系统性评估中,都能发挥其不可替代的诠释作用。

一线实务工作者与研究者可能常常有感于实务与学术研究之间的隔阂,事实上社会工作实践中蕴藏着弥合这一裂痕的丰富资源。社会工作者在日常工作中与服务对象及其他相关方深入互动时所获得的大量一手资料具有极高的认识价值。借助解释现象学分析,这些鲜活的原始资料可以得到系统性的分析与深度诠释,尤其是研究者能够捕捉那些易被其他研究方法所忽略的细微经验差异、深层情感体验及叙述背后的意义。这一分析过程不仅有助于深化对服务需求的精准理解,推动循证实践发展并促进服务项目的持续优化,而且能将宝贵的实务智慧有效转化为具备学术价值的研究成果,从而为社会工作专业的知识体系建构作出贡献。

展望未来,社会工作领域应进一步拓展解释现象学分析在不同服务群体与议题中的应用范围。研究尤须重视社会文化因素在个体经验塑造中的关键作用,以期就本土社会问题形成深刻见解,进而构建更契合我国社会文化脉络的社会工作实践模式。

(责任编辑:徐澍)

---

(上接第 13 页)中国共产党革命实践的目标指向、阶段特征、政党期待等而出现强化、转义、扩展、跃升。通过分析“大党”概念内涵及其意义变迁,可以揭示其在发生作用的历史时刻对于分析中国共产党政治历程的支撑解释作用,从而把握概念所承载的政治实践的变化特征,进一步透视概念背后中国共产党在自身建设变迁中的实践轨迹。纵观百年来中国共产党对于“大党”概念的认知和使用历程,中国共产党最先是在数量与空间这类外在特征下思考政党数量规模和执政范围等党的建设问题。而后随着执政地位的转换和对执政规律认识的深化,中国共产党日渐从大党的领导地位、治国理政的责任、管党治党的要求等方面丰富“大党”的概念。进入新时代以来,中国共产党更加强调建设“大党”的马克思主义政党本质属性,从大党所肩负的使命任务、所应具备的世界胸怀、面临的独有难题等方面,统筹大党治理、大国治理和全球治理,继续赋予“大党”更高层次的内涵要义,既坚持马克思主义建党学说的一般性原则和重要内核,又兼顾中国政治现实语境,凝结着新时代党的建设理论发展和实践经验的智慧。

(责任编辑:肖舟)